

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

02 февраля 2021 года

Дело №А40-201433/20-96-1291

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2021 года

Полный текст решения изготовлен 02 февраля 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гутник П.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кюребековой А.К., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «СК «МБСТРОЙ-С» к ООО «ПРОГРЕСС» о взыскании 1 510 000 руб., госпошлины, по встречному иску о взыскании 1 306 864,85 руб., госпошлины.

при участии в судебном заседании:

от истца: Радович И.С. по доверенности от 23.09.2020, диплом;

от ответчика: Захаренко К.П. по доверенности от 01.11.2020, диплом;

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «СК «МБСТРОЙ-С» (далее по тексту – Истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «ПРОГРЕСС» (далее по тексту – Ответчик) о взыскании (с учетом принятых в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений) денежных средств в размере 1 750 022,22 руб. из них задолженность за выполненные работы в размере 1 193 936,92 руб., а также расходы подрядчика, связанные с исполнением договоров подряда в размере 202 220,07 руб., пени в размере 353 865,23 руб., а также судебные расходы на оплату госпошлины в размере 28 102 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2020 к производству принят встречный иск ООО «ПРОГРЕСС» к ООО «СК «МБСТРОЙ-С» с требованием взыскать:

- сумму неотработанного Подрядчиком аванса в рамках исполнения Договоров № 30/01/20-Л от «07» февраля 2020 г., № 11/02/20-П от «11» февраля 2020 г., № 13/03/20-О от «13» марта 2020 г., № 01/06/20-УД от «01» июня 2020 г., № 16/06/20-К от «16» июня 2020 г. в размере 711 292,15 руб.

- сумму невозвращенных материалов (утеплителя изомин Руф-В, имеющего характеристики 1000*500*50 мм 2,5 м² 0,125 м³ и утеплителя изомин Руф-В, имеющего характеристики 1000*500*100 мм 1,5 м² 0,15 м³) в размере 302 090,00 руб.

- сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2020 г. по 09.11.2020 года в размере 11 885,09 руб., за отказ осуществить возврат неотработанного Подрядчиком аванса в рамках исполнения Договоров № 30/01/20-Л от «07» февраля 2020 г., № 11/02/20-П от «11» февраля 2020 г., № 13/03/20-О от «13» марта 2020 г., № 01/06/20-УД от «01» июня 2020 г., № 16/06/20-К от «16» июня 2020 г. в размере 711 292,15 руб. и возврата утеплителя изомин Руф-В, имеющего характеристики 1000*500*50 мм 2,5 м² 0,125 м³ на общую сумму 135 148,76 руб., и утеплителя изомин Руф-В, имеющего характеристики 1000*500*100 мм 1,5 м² 0,15 м³ на общую сумму 166 941,24 руб.

- сумму пеней в рамках исполнения Договоров № 30/01/20-Л от «07» февраля 2020 г., № 11/02/20-П от «11» февраля 2020 г., № 13/03/20-О от «13» марта 2020 г., № 01/06/20-УД от «01» июня 2020 г., № 16/06/20-К от «16» июня 2020 г. в размере 281 597,61 руб. за период с 04.03.2020 г. по 31.07.2020 г.

В судебном заседании 26.01.2021 представителем ООО «ПРОГРЕСС» было заявлено ходатайство о выделении требований по встречному иску в отдельное производство требования по Договору № 13/03/20-О от «13» марта 2020 г., № 16/06/20-К от «16» июня 2020 г., а именно:

- о взыскании с ООО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ МБСТРОЙ-С» в пользу ООО «ПРОГРЕСС» по Договору № 13/03/20-О от «13» марта 2020 г. неотработанного аванса в размере 89 160,02, а также пени за нарушение сроков выполнения работ в размере 65 825,46 руб. за период с 27.04.2020 г. по 31.07.2020 г.

- о взыскании с ООО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ МБСТРОЙ-С» в пользу ООО «ПРОГРЕСС» по Договору № 16/06/20-К от «16» июня 2020 г. неотработанного аванса в размере 59 320,74 руб. а так же пени за нарушение сроков выполнения работ в размере 11 551,78 руб. за период с 10.07.2020 г. по 31.07.2020 г.

Рассмотрев заявленное ООО «ПРОГРЕСС» ходатайство, арбитражный суд пришёл к выводу об отказе в его удовлетворении по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

В силу п. 3 ст. 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия.

Между тем, в отсутствие каких-либо иных специальных условий для выделения одного и нескольких соединенных требований, реализация этого права обусловлена критерием целесообразности раздельного рассмотрения требований по иску, необходимость учета которого следует из смысла части 3 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Целесообразность в этом случае подчинена исключительно и именно достижению эффективности правосудия.

Таким образом, указанные нормы предусматривают право, а не обязанность суда выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, в случае, если суд признает раздельное рассмотрение требований целесообразным и соответствующим целям эффективного правосудия.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд пришёл к выводу, что ООО «ПРОГРЕСС» не доказал, что разъединение требований приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Выделение требований в отдельное производство не соответствовало бы целям эффективного судопроизводства, поскольку выделение требований в отдельное производство не обеспечило бы более оперативное рассмотрение предъявленных и связанных между собой требований.

В связи с вышеизложенным, арбитражным судом отказано в удовлетворении ходатайства о выделении требований по встречному иску в отдельное производство.

Представитель истца настаивал на первоначальном иске, просил отказать в удовлетворении встречного иска.

Представитель ответчика возражал против первоначального иска, просил удовлетворить встречный иск.

Согласно фактическим обстоятельствам дела в период с 07.02.2020 г. по 16.06.2020 г. между ООО «СК «МБСТРОЙ-С» (далее – Подрядчик) и ООО «ПРОГРЕСС» (далее – Заказчик) было заключено 5 (пять) аналогичных Договоров подряда на выполнение работ на объекте, по адресу: г. Москва, ул. Земляной вал 50 А, стр. 6 (далее по тексту - «Договоры»).

Предметами Договоров выступают подрядные работы.

Согласно иску, работы по Договорам были оплачены Заказчиком частично, в связи с чем, на стороне Ответчика образовалась задолженность.

Согласно доводам встречного иска, Подрядчиком в рамках заключенных Договоров допущена просрочка выполнения работ, выполнен не полный объем согласованных работ, работы выполнены в нарушение качественных требований, установленных условиями Договоров, требованиям проектной документации, СНиПов и ГОСТов.

Заказчик реализовал свое право на отказ от исполнения Договоров посредством направления соответствующих уведомлений в адрес Подрядчика, в связи с чем спорные Договоры расторгнуты с 31.07.2020 года (с даты поступления уведомлений в место вручения Подрядчиком).

Данные обстоятельства и послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Рассматривая данный спор по существу, суд исходит из следующего.

Между сторонами были заключены договоры подряда. К спорным правоотношениям подлежат применению нормы, регулирующие договор подряда, а также нормы о неосновательном обогащении.

Согласно п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (ч. 1 ст. 702 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (ч. 1 ст. 708 ГК РФ).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно ч. 1 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Как установлено ч. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно фактическим обстоятельствам дела в период с 07.02.2020 г. по 16.06.2020 г. между Сторонами заключено 5 (пять) аналогичных Договоров подряда на выполнение работ на объекте, по адресу: г. Москва, ул. Земляной вал 50 А, стр. 6 (далее по тексту - «Договоры»).

Предметами Договоров выступают следующие подрядные работы, которые определяются пунктами 1.1. Договоров:

Договор	Содержание пункта 1.1. Договора
№30/01/20-Лот«07» февраля 2020 г.	Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по ремонту железобетонных лестниц в осях 1-2 по адресу: г.Москва, ул. Земляной вал, д. 50 А, стр. 6 далее «Объект», в объемах согласно «Сметы» (Приложение № 1 к Договору), а Заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их результат.
№ 11/02/20-Пот«11» февраля 2020 г.	Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по демонтажу и монтажу перекрытий по адресу: г.Москва, ул. Земляной вал, д. 50 А, стр. 6 далее «Объект», в объемах согласно «Сметы» (Приложение № 1 к Договору), а Заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их результат.
№ 13/03/20-Оот«13» марта 2020 г.	Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по ремонту систем отопления по адресу: г.Москва, ул. Земляной вал, д. 50 А, стр. 6 далее «Объект», в объемах согласно «Сметы» (Приложение № 1 к Договору), а Заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их результат.
№01/06/20-УД от «01» июня 2020 г.	Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по демонтажу дымохода в осях 8-9/В-Д с Юго по 3й этаж, смещение 4х дверных проемов в осях 9-10/Б-В с их усилением металлоконструкциями, усиление балок

	<p>перекрытия по этажам 1й-4й в осях 8-9/Б-Д, восстановление лофта сводов и стен в местах удаления дымохода, демонтаж и усиление окон в осях 9-10/Е, восстановление лофта стен 1й-4й этаж, восстановление лофта 2-х стен парадной лестницы в осях 1-2/Е-В 1й-4й этаж, демонтаж 3х дверных проемов в осях 9-10/Г-Е, демонтаж проемов под вент шахту 1й-4й этаж в осях 9-10/Б-Г. по адресу: г.Москва, ул. Земляной вал, д. 50 А, стр. 6 далее «Объект», в объемах согласно «Сметы» (Приложение № 1 к Договору), а Заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их результат.</p>
<p>№ 16/06/20-Кот«16» июня 2020 г.</p>	<p>Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по монтажу водопровода ХВС, ГВС, монтаж пожарного водопровода и системы канализации по адресу: г.Москва, ул. Земляной вал, д. 50 А, стр. 6 далее «Объект», в объемах согласно «Сметы» (Приложение № 1 к Договору), а Заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их результат.</p>

К каждому Договору Сторонами согласованы Приложения № 1 - Локальные сметы, которыми Сторонами определены объемы работ, стоимость необходимых материалов и т.п.

Заключенные Договоры содержат следующие идентичные условия взаимоотношений Сторон: общие условия договора (раздел № 1), права и обязанности Сторон (раздел № 2), стоимость работ и порядок расчетов (раздел № 3), приемка работ (раздел № 4), гарантия качества (раздел № 5), ответственность сторон (раздел № 6), обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор), конфиденциальность информации (раздел № 7), срок действия и расторжение договора (раздел № 8), заключительное положение (раздел № 9), перечень приложений (раздел № 10), адреса, реквизиты и подписи сторон (раздел № 11).

Согласно пунктам 1.2., 1.3. разделов № 1 Договоров:

Работы выполняются Подрядчиком за свой риск, собственными силами и средствами, в соответствии с технологией производства работ и Сметой, которая является одновременно и Техническим заданием. Необходимое материально-техническое обеспечение выполнения работ на Объекте возлагается на Подрядчика согласно стоимости по настоящему Договору.

Сроки производства Работ определяются согласно графику производства работ (Приложение № 2 к Договору).

К каждому Договору Сторонами согласованы Приложения № 2 - Графики производства работ, а именно следующим образом:

Договор	Момент окончания выполнения подрядных работ, согласно Приложению № 2
№30/01/20-Лот«07» февраля 2020 г.	«03» марта 2020 года
№ 11/02/20-П от «11» февраля 2020 г.	«07» марта 2020 года
№ 13/03/20-Оот«13» марта 2020 г.	«26» апреля 2020 года
№01/06/20-УД от «01» июня 2020 г.	«17» июля 2020 года
№ 16/06/20-Кот«16» июня 2020 г.	«09» июля 2020 года

Приложениями № 3 Сторонами согласованы Графики поставки материалов.

Разделами № 2 Договоров Стороны определили перечень прав и обязанностей Сторон.

Пунктами 3.1. Договоров Стороны согласовали общие стоимости работ, выполняемых по Договорам, которые определяются Приложениями № 1 (Сметами), являющимися неотъемлемыми частями Договоров, а именно следующим образом:

Договор	Общая стоимость работ, согласно Приложению № 1
№30/01/20-Лот«07» февраля 2020 г.	963223,20 руб., в том числе НДС 20% 160537,20 руб.
№ 11/02/20-П от «11» февраля 2020 г.	1105676,00 руб., в том числе НДС 20% 184279,33 руб.
№ 13/03/20-Оот«13» марта 2020 г.	1 897 991,00 руб., в том числе НДС 20 % 316 331,83 руб.
№01/06/20-УД от «01» июня 2020 г.	1 633 59,00 руб., в том числе НДС 20% 272 176,50 руб.
№ 16/06/20-Кот«16» июня 2020 г.	584 401,69 руб., в том числе НДС 20% 97 400,28 руб.

Пунктами 3.2 - 3.11 разделов 3 Договоров Стороны согласовали общий порядок расчетов, а именно следующий.

Оплата производится согласно Приложению № 4 (График оплаты). К каждому Договору Стороны согласовали Приложения № 4, определяющий порядок оплаты по каждому Договору.

В цене Договора, определенной Приложением № 1 к настоящему Договору, учтены стоимость всех поставляемых Подрядчиком материалов, стоимость их доставки до Объекта, а также все иные затраты и расходы, которые понесет Подрядчик в ходе выполнения работ, предусмотренных настоящим Договором.

Стоимость работ является окончательной и может быть изменена только при изменении объемов работ.

Все увеличения цены Договора требуют заключения дополнительного соглашения Сторонами и оформляются письменно.

При необходимости проведения дополнительных работ, не отраженных в Техническом задании - смете на определенном этапе выполнения работ по Договору, Подрядчик обязан своевременно предупредить об этом Заказчика. В случае несогласия на превышение согласованной первоначально цены работы, Заказчик вправе расторгнуть Договор. В этом случае Заказчик уплачивает Подрядчику цену за фактически выполненную работу.

В течение 3-х банковских дней после завершения работ по Договору Подрядчик предоставляет Заказчику для оформления Акты по форме № КС-2, справки о стоимости выполненных работ по форме № КС-3 и счет-фактуры.

Оплата Работ по настоящему Договору осуществляется Заказчиком в рублях РФ по безналичному расчету, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика, указанный в настоящем Договоре.

Моментом оплаты по настоящему Договору считается день списания денежных средств с расчетного счета Заказчика

Пунктами 4.1. - 4.4. разделов 4 Договоров Стороны определили следующий порядок приемки Работ.

Заказчик назначает своего представителя на Объекте, который от его имени совместно с Подрядчиком осуществляет приемку выполненных работ, производит проверку соответствия условиям Договора используемых Подрядчиком оборудования, механизмов и материалов. Представитель Заказчика имеет право беспрепятственного доступа ко всем видам работ, материалам и документам, связанным с выполненными работами в любое время в течение всего периода проведения работ.

Подрядчик предъявляет Заказчику следующие документы:

- справку о стоимости выполненных Работ и затрат по форме первичного учета работ КС-3 в 2-х экземплярах;
- акт приемки выполненных Работ по форме первичного учета работ КС-2 в 2-х экземплярах;
- счет -фактуру;
- акт приема-передачи результатов выполненных работ в 2-х экземплярах;
- акты скрытых работ;
- сертификаты качества материалов;
- журналы работ.

Заказчик в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения актов и справок, проверяет достоверность сведений о выполненных Работах, отраженных в документах, шшикывает их и передает один экземпляр Подрядчику, либо направляет мотивированный отказ.

В случае мотивированного отказа Заказчика от подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ Сторонами составляется акт с перечнем недостатков (дефектов) выполненных работ, с указанием видов и объемов работ по устранению недостатков и сроков их выполнения.

Рассматривая первоначальное исковое требование о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 1 193 936.92 руб., арбитражный суд исходит из следующего.

По состоянию на текущую дату Сторонами был согласован и фактически выполнен следующий объем договорных обязательств:

Договор	Общая стоимость работ	Стоимость выполненных и принятых работ	Общая сумма платежей
№ 30/01/20-Л от «07» февраля 2020 г.	963223,20 руб.	963223,20 руб.	1 492 995,90 руб.
ДС № 1 от 04.04.2020 г. к Договору № 30/01/20-Л от «07» февраля 2020 г.	529772,70	529772,70	
№ 11/02/20-П от «11» февраля 2020 г.	1105676,00 руб.	649 676,00	717 115,70 руб.
ДС № 1 от 25.05.2020 г. к Договору № 11/02/20-П от «11» февраля 2020 г.	62 075,00 руб.	62 075,00 руб.	
№ 13/03/20-О от «13» марта 2020 г.	1 897 991,00 руб.	1 594 269,46	1 683 429,46 руб.
№ 01/06/20-УД от «01» июня 2020 г.	1 633 059,00 руб.	104 128,49	567 800,92 руб.
№ 16/06/20-К от «16» июня 2020 г.	584 401,69 руб.	59 320,74	212 415,84 руб.

Ответчиком не оспаривается следующий объем согласованных работ и фактически выполненных, подтвержденный представленными в материалы дела двусторонне подписанными документами (Договорами, Дополнительными соглашения, КС -2, КС-3):

Договор	Общая стоимость работ	Момент приемки	Стоимость
---------	-----------------------	----------------	-----------

		выполнения подрядных работ по Актам	выполненных и принятых работ
№ 30/01/20-Л от «07» февраля 2020 г.	963223,20 руб.	18.05.2020 (КС-2 №№ 7 от 18.05.2020)	963223,20 руб.
ДС № 1 от 04.04.2020 г. к Договору № 30/01/20-Л от «07» февраля 2020 г.	529772,70	19.05.2020 (КС-2 № 11 от 19.05.2020)	529772,70
№ 11/02/20-П от «11» февраля 2020 г.	1105676,00 руб.	18.05.2020 (КС-2 №№ 6 от 18.05.2020)	649 676,00
ДС № 1 от 25.05.2020 г. к Договору № 11/02/20-П от «11» февраля 2020 г.	62 075,00 руб.	18.05.2020 (КС-2 № 12 от 27.05.2020)	62 075,00 руб.
№ 13/03/20-О от «13» марта 2020 г.	1 897 991,00 руб.	19.05.2020 (КС-2 № 10 от 19.05.2020)	1 594 269,46
№ 01/06/20-УД от «01» июня 2020 г.	1 633 059,00 руб.	06.07.2020 (КС-2 № 14 от 06.07.2020)	104 128,49
№ 16/06/20-К от «16» июня 2020 г.	584 401,69 руб.	06.07.2020 (КС-2 № 18 от 06.07.2020)	59 320,74

По договору строительного подряда №30/01/20-Л от 07.02.2020г. о ремонте железобетонных лестниц в осях 1-2 истец просит взыскать задолженность в размере 197 500 руб.

Как указывает Истец 10.03.2020г. Заказчик и Подрядчик подписали акт приемки выполненных работ №5 по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат №5 по форме КС-3, согласно которым Подрядчик сдал, а Заказчик принял выполненные работы на сумму в размере 197 500,00 руб.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что данный объем работ является дополнительным по отношению к обязательствам из Договора подряда №30/01/20-Л от 07.02.2020г.

Кроме того, объем работ, указанный в акте КС-2 от 10.03.2020 дублирует уже переданные и оплаченные работы.

Учитывая правовую позицию пункта 10 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания задолженности в размере 197 500 руб.

По договору строительного подряда №11/02/20-П от 11.02.2020г. по демонтажу и монтажу перекрытий истец просит взыскать задолженность в размере 444 566 руб.

Согласно п.3.1 общая стоимость работ, выполняемых по договору составляет 1 105 676,00 руб.

Истец просит взыскать задолженность в размере 444 566,00 руб. по акту приемки выполненных работ №5/1 по форме КС-2, и справку о стоимости выполненных работ и затрат №5/1 по форме КС-3.

18.05.2020 Заказчик и Подрядчик подписали акт приемки выполненных работ №6 по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат №6 по форме КС-3, согласно которым Подрядчик сдал, а Заказчик принял выполненные работы на сумму в размере 649 676,00 руб.

Факт выполнения работ на сумму 649 676,00 руб. ответчик не оспаривает.

Акт №5/1 от 10.03.2020 не направлен ответчику, доказательств обратного не предоставлено, учитывая вышеизложенное, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания задолженности в размере 444 566,00 руб.

По договору строительного подряда №13/03/20-УД от 13.03.2020г. по ремонту системы отопления истцом заявлено о наличии переплаты в размере 89 160,02 руб.

Всего работ выполнено на сумму 1 594 269,00 руб. Общая стоимость работ по договору 1 897 991,00 руб.

Работы Заказчиком оплачены в размере 1 683 429,48 руб., что подтверждается:

- платежным поручением №45 от 16.03.2020г. на сумму 723 170,88 руб.

- платежным поручением №65 от 13.04.2020г. на сумму 610 258,60 руб.

- платежным поручением №98 от 12.05.2020г. на сумму 350 000,00 руб. Переплата составляет 89 160,02 руб.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к выводу о наличии переплаты в размере 89 160,02 руб.

По договору строительного подряда №16/06/20-К от 16.06.2020г. по монтажу водопровода ХВС, ГВС, монтаж пожарного водопровода и системы канализации истцом заявлено о наличии переплаты в размере 153 095,10 руб.

Согласно п.3.1 общая стоимость работ составляет 584 401,69 руб.

06.07.2020г. Подрядчик передал Заказчику акт приемки выполненных работ №18 от 06.07.2020г. по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат №18 от

06.07.2020г. по форме КС-3, согласно которым Подрядчик сдал, а Заказчик принял выполненные работы на сумму в размере 59 320,74 руб.

Выполнено работ на общую сумму 59 320,74 руб.

Работы Заказчиком оплачены, что подтверждается:

- платежным поручением №219 от 23.06.2020г. на сумму 212 415,84 руб.

По данному договору имеется переплата в размере 153 095.1руб.

В связи с тем, что Заказчик не передал Подрядчику подписанный со своей стороны акт приемки выполненных работ №14 от 06.07.2020г. Подрядчик 13.07.2020г. направил данные акт ценным письмом с описью вложения, в ответ возражений от Заказчика не поступило.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к выводу о наличии переплаты в размере 153 095.10 руб.

По договору строительного подряда №01/06/20-УД от 01.06.2020г. по демонтажу дымохода в осях 8-9/В-Д с 1-го по 3й этаж, смещение 4х дверных проемов в осях:8-9/Б-Д, восстановление лофта сводов и стен в местах удаления дымохода, демонтаж и усиление окон в осях 9-10/Г-Е, демонтаж проемов под вент шахту 1й-4й этаж в осях 9-10/Б-Г истцом заявлено требование о взыскании задолженности в размере 579 490,74 руб.

Согласно п.3.1 общая стоимость работ, выполняемых по договору составляет 1 897 991,00 руб.

Согласно графика оплаты (приложение №4) окончательная оплата в течение 3-х дней после 100% выполнения всех работ и подписания актов выполненных работ КС-2, КС-3

19.05.2020г. Заказчик и Подрядчик подписали акт приемки выполненных работ №10 по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат №6 по форме КС-3, согласно которым Подрядчик сдал, а Заказчик принял выполненные работы на сумму в размере 1 594 269,00 руб.

Всего работ выполнено на сумму 1 594 269,00 руб. Общая стоимость работ по договору 1 897 991,00 руб.

Работы Заказчиком оплачены в размере 1 683 429,48 руб., что подтверждается:

- платежным поручением №45 от 16.03.2020г. на сумму 723 170,88 руб.

- платежным поручением №65 от 13.04.2020г. на сумму 610 258,60 руб.

- платежным поручением №98 от 12.05.2020г. на сумму 350 000,00 руб.

Таким образом, исковые требования о взыскании 579 490,74 руб. (с учётом переплаты в размере 153 095.10 руб. и 89 160,02 руб.) подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено первоначальные исковые требования о взыскании пени в размере 353 865,23 руб.

По договору №30/01/20-Л от 07.02.2020г. истец просит взыскать с ответчика пени в размере 96 322,32 руб.

Согласно п.6.3 договора за нарушение сроков платежей Заказчик выплачивает пени в размере 0,1% от общей стоимости Работ по договору, за каждый день просрочки, но не более 10% указанной суммы.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства выполнения Истцом работ, выполненных по акту от 10.03.2020 на сумму 197 500 руб., основание для взыскания неустойки отсутствуют.

Кроме того, требование о взыскании неустойки является производным от требования о взыскании основной задолженности, в связи с чем, при отказе в удовлетворении требования о взыскании задолженности, подлежит отказу требование о взыскании неустойки.

В связи с вышеизложенным, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения требования о взыскании неустойки в размере 353 865,23 руб.

По договору №11/02/20-П от 11.02.2020г. истец просит взыскать с ответчика пени в размере 110 567,60 руб.

Согласно п.3.1 общая стоимость работ, выполняемых по договору составляет 1 105 676,00 руб.

Согласно приложению №2 работы должны быть выполнены в срок с 01.02.2020г. по 07.03.2020г.

Согласно п.6.3 договора за нарушение сроков платежей Заказчик выплачивает пени в размере 0,1% от общей стоимости Работ по договору, за каждый день просрочки, но не более 10% указанной суммы.

Согласно графика оплаты (приложение №4) окончательная оплата в течение 3-х дней после 100% выполнения всех работ и подписания актов выполненных работ КС-2, КС-3

Согласно п.6.2 договора за нарушение окончательного срока выполнения Работ более, чем на 1 рабочий день пени в размере 0,1% от общей стоимости Работ по договору, за каждый день просрочки, но не более 10% указанной суммы.

Основанием для взыскания неустойки, по мнению истца, является Акт приемки выполненных работ №5/1 по форме КС-2, и справка о стоимости выполненных работ и затрат №5/1 по форме КС-3 от 10.03.2020г. на сумму в размере 444 566,00 руб.

Материалами дела не установлено направление акта №5/1 от 10.03.2020 на сумму 444 566 руб. ответчику, в связи с чем, в удовлетворении требования о взыскании задолженности судом отказано.

В связи с тем, что требование о взыскании неустойки является производным от основного долга, следовательно, при отказе в удовлетворении основного требования, не подлежит удовлетворению и заявленное требование о взыскании неустойки.

По договору №01/06/20-УД от 01.06.2020г. истец просит взыскать с ответчика пени в размере 146 975,31 руб.

Согласно п.3.1 общая стоимость работ, выполняемых по договору составляет 1 633 059,00 руб.

Согласно приложению №2 работы должны быть выполнены в срок с 03.06.2020г. по 17.07.2020г.

Согласно п.6.3 договора за нарушение сроков платежей Заказчик выплачивает пени в размере 0,1% от общей стоимости Работ по договору, за каждый день просрочки, но не более 10% указанной суммы.

Согласно графика оплаты (приложение №4) окончательная оплата в течение 3-х рабочих дней после 100% выполнения всех работ и подписания актов выполненных работ КС-2, КС-3

Согласно п.6.2 договора за нарушение окончательного срока выполнения Работ более, чем на 1 рабочий день пени в размере 0,1% от общей стоимости Работ по договору, за каждый день просрочки, но не более 10% указанной суммы.

В связи с тем, что Заказчик не передач Подрядчику подписанные со своей стороны: Дополнительное соглашение №1 от 15.06.2020г. к Договору 01-06-20-уд от 01.06.2020г., акты приемки выполненных работ №№14,15.16.17 от 06.07.2020г. Подрядчик направил данные акты 13.07.2020г.. а акты выполненных работ №№20, 21 от 11.07.2020г. 20.07.2020г. ценными письмами с описью вложения, в ответ возражений от Заказчика не поступило.

Т.к. срок окончания работ по договору 17.07.2020г.. а согласно п.6.2. пени начинает течь при нарушении срока более, чем на 1 рабочий день, т.е. с 21.07.2020г.. а акты были направлены 20.07.2020г. то пени начислению не подлежат.

Сторонами были согласованы условия дополнительного соглашения №1 от 15.06.2020г., подписанный экземпляр также не был возвращен Подрядчику, которым согласовали изменение объема работ до размера 1 408 400,00 руб.

06.07.2020г. Подрядчик передал Заказчику акт приемки выполненных работ №14 от 06.07.2020г. по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат №14

06.07.2020г. по форме КС-3, согласно которым Подрядчик сдал, а Заказчик принял выполненные работы на сумму в размере 104 127,49 руб.

В связи с тем, что Заказчик не передал Подрядчику подписанные со своей стороны: Дополнительное соглашение №1 от 15.06.2020г. к Договору 01-06-20-уд от 01.06.2020г., акты приемки выполненных работ №№14,15.16.17 от 06.07.2020г. Подрядчик направил данные акты 13.07.2020г., а акты выполненных работ №№20. 21 от 11.07.2020г. 20.07.2020г. ценными письмами с описью вложения, в ответ возражений от Заказчика не поступило.

от Заказчика не поступили мотивированные возражения на:

- акт приемки выполненных работ №13 от 17.06.2020г. по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат №13 от 17.06.2020г. по форме КС-3, согласно которым Подрядчик сдал, а Заказчик принял выполненные работы на сумму в размере 463 672,33 руб.

- акт приемки выполненных работ (ДС №1 от 01.06.20г.) №15 от 06.07.2020г. по форме КС-2. справку о стоимости выполненных работ и затрат №15 от 06.07.2020г. по форме КС-3. согласно которым Подрядчик сдал, а Заказчик принял выполненные работы на сумму в размере 240 849,97 руб.

- акт приемки выполненных работ №16 от 06.07.2020г. по форме КС-2. справку о стоимости выполненных работ и затрат №16 от 06.07.2020г. по форме КС-3. согласно которым Подрядчик сдач, а Заказчик принял выполненные работы на сумму в размере 100 036,77 руб.

- акт приемки выполненных работ №17 от 06.07.2020г. по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат №17 от 06.07.2020г. по форме КС-3, согласно которым Подрядчик сдал, а Заказчик принял выполненные работы на сумму в размере 209 900.00 руб.

- акт приемки выполненных работ №20 от 11.07.2020г. по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат №20 от 11.07.2020г. по форме КС-3. согласно которым Подрядчик сдал, а Заказчик принял выполненные работы на сумму в размере 96 840.00 руб.

- акт приемки выполненных работ №21 от 11.07.2020г. по форме КС-2. справку о стоимости выполненных работ и затрат №21 от 11.07.2020г. по форме КС-3, согласно которым Подрядчик сдал, а Заказчик принял выполненные работы на сумму в размере 151 865.00 руб.

По актам №№13,15,16,17 от 06.07.2020г., №№20, 21 от 11.07.2020г. ответчиком принято работ на общую сумму 1 367 291,56 руб.

Работы Заказчиком оплачены на сумму 567 800,92 руб., что подтверждается:

- платежным поручением № 152 от 05.06.2020г. на сумму 100 000,00 руб.

- платежным поручением №171 от 10.06.2020г. на сумму 200 000,00 руб.

- платежным поручением №218 от 23.06.2020г. на сумму 163 672,33 руб.

В пользу истца за нарушение Заказчиком сроков оплаты за период с 24.07.2020г. т.е. с момента направления актов №№13,15,16,17 от 06.07.2020г., №№20, 21 от 11.07.2020г. (+3 раб. Дн.) по дате подачи искового заявления 22.10.2020г. 146 975,31 руб. (1 1 633 059,00 руб. *0,1%*90), но не более 10%.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд считает требование о взыскании неустойки в размере 146 975,31 руб. подлежащим удовлетворению.

Истцом заявлены первоначальные требования о взыскании расходов подрядчика, связанных с исполнением договоров подряда в размере 202 220,07 руб.

Исковое заявление не содержит законодательного обоснования данного требования, расчета суммы расходов, подлежащих возмещению, а также документального подтверждения реального несения заявленных расходов.

В соответствии со ст. ст. 65, 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Согласно п. 1 ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу ст. ст. 67, 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами, арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

В соответствии с пп. 1, 3 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Между тем, истцом не представлены доказательства в обоснование требований о взыскании расходов в размере 202 220,07 руб. В связи с чем, арбитражный суд отказывает в удовлетворении исковых требований в указанной части.

ООО «ПРОГРЕСС» заявлен встречный иск о взыскании суммы неотработанного Подрядчиком аванса в рамках исполнения Договоров № 30/01/20-Л от «07» февраля 2020 г., № 11/02/20-П от «11» февраля 2020 г., № 13/03/20-О от «13» марта 2020 г., № 01/06/20-УД от «01» июня 2020 г., № 16/06/20-К от «16» июня 2020 г. з размере 711 292,15 руб.

Стороны согласовали все существенные условия Договоров, на текущую дату Заказчик надлежащим образом исполнил свои договорные обязательства по авансированию работ в размере 4 673 757,74 руб.

Частью 2 статьи 405 ГК РФ предусмотрено, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

По правилам ч. 2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

По смыслу ч. 1,2 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В рамках настоящего разбирательства, Заказчик реализовал свое право на отказ от исполнения Договоров посредством направления соответствующих уведомлений в адрес Подрядчика, в связи с чем спорные Договоры подлежат признанию расторгнуты в судебном порядке с 31.07.2020 года (с даты поступления уведомлений в место вручения Подрядчиком).

В силу ч. 4 ст. 453 ГК РФ 4 Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава

60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

По правилам ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В силу ч. 1 ст. 64, ст. 71 и 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами ст. ст. 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Оценив представленные в дело доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, руководствуясь названными нормами права, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования о взыскании неотработанного аванса, поскольку работы по договорам приняты и оплачены, неравноценность встречного предоставления отсутствует.

Кроме того, ООО «СК «МБСТРОЙ-С» в своих расчётах учло переплату по Договорам № 13/03/20-О от «13» марта 2020 г., № 16/06/20-К от «16» июня 2020 г.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд отказывает в удовлетворении требования о взыскании неотработанного аванса в размере 711 292,15 руб.

ООО «ПРОГРЕСС» заявлен встречный иск о взыскании суммы невозвращенных материалов (утеплителя изомин Руф-В, имеющего характеристики 1000*500*50 мм 2,5 м² 0,125 м³ и утеплителя изомин Руф-В, имеющего характеристики 1000*500*100 мм 1,5 м² 0,15 м³) в размере 302 090,00 руб.

Как указывает ООО «ПРОГРЕСС» в рамках Договора № 11/02/20-П от 11.02.2020 года посредством подписания Сторонами Накладной №1 от 13.03.2020 года Заказчик передал Подрядчику материалы на общую сумму 595 892,08 копеек. Согласно Отчету об использовании материалов от 18.05.2020 г. Подрядчиком израсходована лишь часть материалов, а именно на сумму 293 802,08 руб.

По правилам ст. 728 ГК РФ, в случаях, когда заказчик на основании пункта 2 статьи 715 или пункта 3 статьи 723 настоящего Кодекса расторгает договор подряда, подрядчик обязан возвратить предоставленные заказчиком материалы, оборудование, переданную для переработки (обработки) вещь и иное имущество либо передать их указанному заказчиком лицу, а если это оказалось невозможным, - возместить стоимость материалов, оборудования и иного имущества.

Согласно встречному иску, неизрасходованные материалы в виде утеплителя изомин Руф-В, имеющего характеристики 1000*500*50 мм 2,5 м² 0,125 м³ на общую сумму 135 148,76 руб., и утеплителя изомин Руф-В, имеющего характеристики 1000*500*100 мм 1,5 м² 0,15 м³ на общую сумму 166 941,24 руб., также подлежат взысканию с Подрядчика в судебном порядке по правилам главы 60 ГК РФ и 728 ГК РФ.

При исследовании обстоятельств дела установлено, руководителем проекта ООО «Прогресс» Коноревым О.Я. и генеральным директором ООО «СК «МБСТРОЙ-С» была подписана служебная записка об использовании материалов по Договору № 11/02/20-П от 11.02.2020 года.

Согласно тексту указанной служебной записки

«При осмотре переданного материала, генеральным директором ООО «СИ МБСТРОЙ-С» 27.04.2020 г было выявлено, что был полностью поврежден и не пригоден для дальнейшего использования

- Утеплитель Изомин РУФ-В 1000*500*50 мм 2,5 м² 0,125 м³ в количестве 192 упак

- Утеплитель Изомин Руф-Н 1000*500*100 мм 1.5 м² 0.15 м³ в количестве 320 упак

На общую сумму 302 090.00 руб.

ООО «ПРОГРЕСС» не уведомила нашу организацию о том, что начали проводить работы сторонняя организация по ремонту кровли, в связи с этим перенести и сохранить переданный материал не было возможности.

На основании вышеизложенного, ООО «СК МБСТРОЙ-С» снимает с себя ответственность за переданный материал, тк Заказчик обеспечил доступ третьих лиц к материалу, без предупреждения Подрядчика, чем допустил порчу имущества переданного на хранение ООО «СК МБСТРОЙ-С»».

Как разъяснено в пункте 17 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения

споров по договору строительного подряда" неисполнение стороной по договору строительного подряда обязанности по сотрудничеству может учитываться при применении меры ответственности за неисполнение договорного обязательства.

Пунктом 1 статьи 401 ГК РФ установлено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

При таких обстоятельствах, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, ООО «ПРОГРЕСС» подтвердило наличие своей вины в порче спорных материалов. Вина ООО «СК «МБСТРОЙ-С» отсутствует, в связи с чем, применение такой меры ответственности, как взыскание стоимости невозвращенных материалов невозможно.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд отказывает в удовлетворении встречных требований о взыскании 302 090,00 руб.

ООО «ПРОГРЕСС» заявлено встречное требование о взыскании суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2020 г. по 09.11.2020 года в размере 11 885,09 руб., за отказ осуществить возврат неотработанного Подрядчиком аванса в рамках исполнения Договоров № 30/01/20-Л от «07» февраля 2020 г., № 11/02/20-П от «11» февраля 2020 г., № 13/03/20-О от «13» марта 2020 г., № 01/06/20-УД от «01» июня 2020 г., № 16/06/20-К от «16» июня 2020 г. в размере 711 292,15 руб. и возврата утеплителя изомин Руф-В, имеющего характеристики 1000*500*50 мм 2,5 м² 0,125 м³ на общую сумму 135 148,76 руб., и утеплителя изомин Руф-В, имеющего характеристики 1000*500*100 мм 1,5 м² 0,15 м³ на общую сумму 166 941,24 руб.

Как установлено п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Между тем, поскольку требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является производным от основного долга, следовательно, при отказе в удовлетворении основного требования, не подлежит удовлетворению и заявленное требование о взыскании процентов. Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд

отказывает в удовлетворении требования о взыскании процентов, начисленных на стоимость невозвращённых материалов, а также, неотработанного аванса.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, арбитражный суд считает требование о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму переплаты в размере 242 255,12 руб. подлежащими удовлетворению в размере 2 407 руб.

ООО «ПРОГРЕСС» заявлено встречное требование о взыскании неустойки в рамках исполнения Договоров № 30/01/20-Л от «07» февраля 2020 г., № 11/02/20-П от «11» февраля 2020 г., № 13/03/20-О от «13» марта 2020 г., № 01/06/20-УД от «01» июня 2020 г., № 16/06/20-К от «16» июня 2020 г. в размере 281 597,61 руб. за период с 04.03.2020 г. по 31.07.2020 г.

Так, пунктами 6.2. Договоров установили, что Подрядчик за нарушение своих обязательств уплачивает Заказчику по его письменному требованию за нарушение окончательного срока выполнения Работ по настоящему Договору более чем на 1 (Один) рабочий день - пени в размере 0,1 % от общей стоимости Работ по Договору, за каждый день просрочки, но не более 10 % указанной суммы.

Период начисления неустойки: 04.03.2020-31.07.2020.

Согласно п. 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

При исследовании доказательств установлено, что от ООО «СК МБСТРОЙ-С» руководителю проекта ООО «Прогресс» Конореву О.Я. было направлена служебная записка о приостановлении работ по договору № 30/01/20-Л от 07.02.2020г., согласно которой: «монтаж лестницы по адресу: г. Москва, ул. Земляной вал 50А стр. 6 приостановлены 02.03.2020, в связи с тем, что в проектной документации предоставленных ООО «ПРОГРЕСС» обнаружена ошибка в чертежах, а именно в размерах косоуров К13,

соответственно прошу пересмотреть данную документацию, предоставить исправленные чертежи.

В связи с этим требуется демонтировать уже установленные косоуры, переделать на исправленные отметки в чертежах и провести монтаж К11, К12, К13, К14 косоуров на новые места, работы по договору № 30/01/20-Л от 07.02.2020г связанные с переделкой металлических конструкций добавляют срок выполнения работ по лестнице. Сроки сдачи работ прошу перенести до 20 мая 2020 года».

Также, уведомления о приостановлении работ до снятия карантинных мер были направлены руководителю проекта ООО «Прогресс» Конореву О.Я.

19.05.2020г. Заказчик и Подрядчик подписали акт приемки выполненных работ №10 по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат №6 по форме КС-3, согласно которым Подрядчик сдал, а Заказчик принял выполненные работы на сумму в размере 1 594 269,00 руб.

В соответствии с Указами Президента РФ №206 от 25.03.2020г., №239 от 02.04.2020г., №294 от 28.04.2020г., 316 от 11.05.2020г. дни с 30.03.2020г. по 11.05.2020г. являются нерабочими.

Также согласно Указам Мэра № 42-УМ от 10.04.2020 г. с 13.04.2020г., № 44-УМ от 18.04.2020 г. в период с 13.04.2020г. по 01.05.2020г. строительные работы на территории г. Москвы были остановлены.

По требованию о взыскании неустойки по договору строительного подряда №01/06/20-УД от 01.06.2020г. судом установлено, что Подрядчик направил акты приемки выполненных работ №№14,15.16.17 от 06.07.2020г. 13.07.2020г.. а акты выполненных работ №№20, 21 от 11.07.2020г. 20.07.2020г. ценными письмами с описью вложения, в ответ возражений от Заказчика не поступило.

Как установлено п. 1 ст. 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Полномочия Конорева О.Я. не оспаривались лицами, участвующими в деле. Конорев О.Я. подписывался от имени заказчика в Журнале технического надзора.

Арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения требования о взыскании неустойки по Договору строительного подряда № 30/01/20-Л от «07» февраля 2020 года в размере 72 241,74 руб., по Договору строительного подряда № 13/03/20-О от «13» марта 2020 г. в размере 65 825,46 руб., по Договору строительного подряда № 01/06/20-УД от «01» июня 2020 г. в размере 21 405,03 руб.

Оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, арбитражный суд считает требование о взыскании неустойки по Договору строительного подряда 11/02/20-П от «11» февраля 2020 г.: в размере 110567,60 руб. и по Договору строительного подряда №16/06/20-К от 16.06.2020 г. в размере 11 551,78 руб.

В силу части 1 статьи 66 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 АПК РФ, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Правовая позиция об этом сформулирована в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12.

Принцип диспозитивности, характерный для гражданских правоотношений, распространяет свое действие и на процессуальные отношения; в арбитражном процессе диспозитивность означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спорных правоотношений, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом.

Арбитражным судом при рассмотрении настоящего дела были созданы условия для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора (часть 3 статьи 9, статья 66 АПК РФ).

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины по первоначальному иску возлагаются на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований, по встречному иску на истца пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства ООО «ПРОГРЕСС» о выделении требований в отдельное производство отказать.

Взыскать с ООО «ПРОГРЕСС» в пользу ООО «СК «МБСТРОЙ-С» задолженность в размере 557 199 руб. 85 коп., неустойку в размере 146 975 руб. 31 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 12 273 руб.

В удовлетворении остальной части первоначального иска отказать.

Взыскать с ООО «СК «МБСТРОЙ-С» в пользу ООО «ПРОГРЕСС» неустойку в размере 122 118 руб. 78 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 407 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 484 руб.

В удовлетворении остальной части встречного иска отказать.

В результате зачета взыскать с ООО «ПРОГРЕСС» в пользу ООО «СК «МБСТРОЙ-С» денежные средства в размере 589 438 руб. 38 коп.

Взыскать с ООО «СК «МБСТРОЙ-С» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 398 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П.С. Гутник

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 14:29:00
Кому выдана Гутник Полина Сергеевна