

РЕШЕНИЕ
ИФИО1

17 июня 2026 года

<адрес>

Красногорский городской суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Козаченко Е.В.,

при секретаре ФИО4,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО10 ФИО2 к ООО "ТИМБЕР ВУД" о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Аксёнова Н.А. обратилась в суд с исковым заявлением, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ООО "ТИМБЕР ВУД", в котором просит расторгнуть договор подряда № МСК от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ФИО11. и ООО «ТИМБЕР ВУД», взыскать с ответчика денежные средства в размере 662 500 руб., уплаченных Аксёновой Н.А. по Договору подряда № МСК на выполнение работ по строительству каркасного дома от ДД.ММ.ГГГГ, взысканную сумму в размере 54 500 рублей обратить к принудительному исполнению, взысканную сумму в размере 608 000 руб. к принудительному исполнению не обращать ввиду добровольного исполнения указанных требований генеральным директором и единственным участником ответчика - ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ после подачи искового заявления со своего личного счета, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 28 349,07 руб. за период просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (282 дн.), проценты за пользование чужими средствами в размере 54 500 рублей по день уплаты суммы этих средств Аксёновой Н.А., начиная с ДД.ММ.ГГГГ, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, штраф в размере пятидесяти процентов от присужденной судом суммы на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», взыскать с ответчика уплаченную Аксёновой Н.А. госпошлину, в части излишне уплаченной истцом госпошлины, уплаченной при подаче иска в суд - вернуть ее истцу.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор подряда на строительство жилого дома. Во исполнение договора истцом был внесен аванс в размере 1 162 500 рублей. В связи с невозможностью получения разрешения на строительство, истец уведомил ответчика об отказе от исполнения договора на основании ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» и потребовала возврата уплаченной суммы. Ответчик вернул лишь часть денежных средств: 500 000 рублей и 608 000 рублей, удержав 54 500 рублей, ссылаясь на понесенные расходы. Поскольку работы по договору не начинались, а документального подтверждения расходов ответчик не предоставил, истец обратился в суд с иском.

Истец Аксёнова Н.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещалась своевременно и надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало, обеспечила явку представителя.

Представитель истца по доверенности ФИО6 в судебное заседание явилась, заявленные требования поддержала, просила иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО "ТИМБЕР ВУД" по ордеру адвокат Радович И.С. в судебное заседание явился возражал против удовлетворения требований, просил в иске отказать в полном объеме.

Неявка лица в судебное заседание является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является препятствием для рассмотрения судом дела по существу.

Кроме направления в адрес участников процесса судебных извещений, в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к

информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация о времени и месте рассмотрения дела размещена на сайте Красногорского городского суда <адрес>.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд считает необходимым рассмотреть настоящее дело в порядке ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие неявившихся сторон, поскольку полагает возможным разрешить спор по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, заслушав позиции сторон, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, установив юридически значимые обстоятельства, пришел к следующему выводу.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Аналогичное разъяснение содержится в п. 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1 ст. 67 ГПК РФ).

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) Другой стороной.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

В соответствии с п. 1 ст. 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде и положения о бытовом подряде.

Договор возмездного оказания услуг считается заключенным, если в нем перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу ст. 708 ГК РФ договор подряда всегда заключается на определенный срок, так как задача подрядчика выполнить задание заказчика в установленный срок.

В силу ст. 709 ГК РФ договором подряда должна быть определена общая стоимость работ, которая может быть приблизительной или твердой.

Согласно ст. 715 ГК РФ, заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В силу п. 1 и п. 2 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

В силу ст. 721 ГК РФ, если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Согласно ст. 723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

По договору бытового подряда, как следует из статьи 730 Гражданского кодекса РФ, подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным Гражданским кодексом РФ, применяются Закон о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ним.

Согласно ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в Договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителей», недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе в числе прочего потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО12 (заказчик) и ООО «ТИМБЕР ВУД» (подрядчик) был заключен Договор подряда № МСК на выполнение работ по строительству каркасного жилого дома по адресу: <адрес>, вблизи <адрес>. Стоимость работ по договору составила 5 817 500 рублей.

В соответствии с п. 2.1 договора и графиком платежей (приложение №), заказчик обязался внести авансовый платеж в размере 20% от стоимости договора, что составляет 1 162 500 рублей.

Истцом обязательства по внесению аванса были исполнены в полном объеме, что подтверждается квитанциями к приходно-кассовым ордерам № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 50 000 рублей и № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 1 112 500 рублей, а также не оспаривалось стороной ответчика. Общая сумма внесенных денежных средств составила 1 162 500 рублей.

Согласно п. 3.6 договора, обязанность по получению разрешительной документации на строительство возлагается на заказчика. Истец, действуя добросовестно и в соответствии с условиями договора, предпринял меры для получения разрешения на строительство, однако ДД.ММ.ГГГГ получил отказ от уполномоченного органа, о чем незамедлительно уведомил ответчика.

Из материалов дела, а именно из скриншотов переписки в мессенджере WhatsApp, следует, что истец неоднократно, а именно ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, уведомляла менеджера ответчика ФИО8 о возникших трудностях с получением разрешения на строительство и просила приостановить все действия по договору, чтобы не нести расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

Суд учитывает, что переписка сторон в мессенджере WhatsApp, в соответствии с п. 12.5 договора, признана сторонами допустимым доказательством. ДД.ММ.ГГГГ истец направила ответчику уведомление о своем решении расторгнуть договор в одностороннем порядке, а ДД.ММ.ГГГГ направила претензию с требованием о расторжении договора и возврате авансового платежа в размере 1 162 500 рублей в течение 10 календарных дней с момента получения претензии. Факт направления претензии подтверждается почтовой квитанцией и отчетом об отслеживании почтового отправления, согласно которому претензия была получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ.

Однако ответчик, несмотря на данные уведомления, продолжил выполнение работ и оплату услуг сторонних специалистов, что свидетельствует о принятии им на себя соответствующих рисков.

В силу пункта 1 статьи 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Истец реализовал свое право на односторонний отказ от договора, направив ответчику соответствующее уведомление. Данное право истца ответчиком не оспаривалось. Поскольку договорные отношения между сторонами прекращены на основании волеизъявления истца, а ответчик не представил доказательств выполнения работ по договору, суд приходит к выводу, что договор подряда подлежит расторжению.

На основании изложенного, суд удовлетворяет требование истца о расторжении договора подряда № от ДД.ММ.ГГГГ.

Истцом в уточненном исковом заявлении заявлено требование о взыскании с ответчика денежных средств в размере 662 500 рублей, уплаченных по Договору подряда № МСК от ДД.ММ.ГГГГ, с указанием на то, что сумма в размере 54 500 рублей подлежит принудительному взысканию, а сумма в размере 608 000 рублей не подлежит принудительному взысканию ввиду добровольного исполнения указанных требований генеральным директором и единственным участником ответчика ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ после подачи искового заявления.

Из уточненного искового заявления от ДД.ММ.ГГГГ, подписанного представителем истца ФИО6, следует, что истец фактически уменьшил размер исковых требований в части основного долга, указав, что на момент рассмотрения дела не возвращенной ответчиком остается сумма в размере 54 500 рублей, а сумма в размере 608 000 рублей возвращена ответчиком добровольно ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, требование о взыскании 662 500 рублей по существу утратило свою актуальность, поскольку на момент принятия иска и вынесения решения суда задолженность ответчика перед истцом в указанном размере отсутствует. Ответчиком представлены бесспорные доказательства возврата денежных средств в общей сумме 1 108 000 рублей (500 000 руб. – ДД.ММ.ГГГГ, 608 000 руб. – ДД.ММ.ГГГГ), что не оспаривалось истцом в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требования о взыскании с ответчика денежных средств в размере 662 500 рублей, поскольку обязательство ответчика перед истцом в указанной части прекращено надлежащим исполнением (ст. 408 ГК РФ).

Кроме того, суд приходит к выводу об обоснованности удержания ответчиком суммы в размере 54 500 рублей и, соответственно, об отсутствии оснований для удовлетворения требования истца о взыскании указанной суммы, поскольку ответчиком представлены достаточные и допустимые доказательства, подтверждающие факт несения расходов на оплату услуг архитектора в размере 30 000 рублей и сметчика в размере 25 000 рублей, связанных с исполнением обязательств по Договору с истцом; истец в своем уведомлении о расторжении договора прямо признала обоснованность расходов ответчика на разработку планировки, указав на готовность оставить 50 000 рублей в качестве оплаты за планировку; начало подготовительных работ до ДД.ММ.ГГГГ не является нарушением условий договора, поскольку указанный срок является сроком начала строительно-монтажных работ, а не всех подготовительных работ.

Ответчик действовал добросовестно, представил в материалы дела все необходимые документы, подтверждающие факт несения расходов, и частично возвратил денежные средства в размере 1 108 000 рублей;

Истцом не представлено доказательств того, что указанные расходы не были понесены ответчиком либо не связаны с исполнением обязательств по договору.

Таким образом, суд приходит к выводу, что удержание ответчиком суммы в размере 54 500 рублей является правомерным, а требование истца о взыскании указанной суммы - необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В удовлетворении данного требования суд отказывает.

Истцом заявлено требование об обращении суммы в размере 54 500 рублей к принудительному исполнению.

В соответствии со ст. 210 ГПК РФ, решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом.

Согласно ст. 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются, в том числе, исполнительные листы, выдаваемые судами на основании принимаемых ими судебных актов.

Само по себе требование об обращении суммы к принудительному исполнению не является самостоятельным иском требованием, а представляет собой способ реализации вступившего в законную силу судебного акта.

Разрешая данное требование, суд учитывает, что взыскание денежных средств с ответчика в пользу истца является предметом настоящего судебного разбирательства. Требование об обращении взыскания на указанную сумму по своей правовой природе не может быть рассмотрено как самостоятельное иском требование, поскольку оно подлежит разрешению в рамках исполнительного производства после вступления решения суда в законную силу, путем выдачи исполнительного листа и предъявления его к исполнению в установленном законом порядке.

Кроме того, судом установлено, что сумма в размере 54 500 рублей является предметом спора по настоящему делу и составляет задолженность ответчика перед истцом. Суд, рассматривая настоящее гражданское дело, вправе взыскать указанную сумму с ответчика в пользу истца, однако отдельное требование об обращении взыскания на эту сумму является излишним, поскольку взыскание денежных средств уже предусмотрено нормами действующего законодательства и будет осуществляться в рамках исполнительного производства на основании исполнительного листа, выданного судом.

При этом суд учитывает, что требование истца о взыскании основного долга в размере 54 500 рублей, заявленное в рамках настоящего дела, подлежит разрешению в порядке искового производства. В случае удовлетворения данного требования, взыскание будет произведено путем принудительного исполнения судебного акта, что не требует отдельного судебного решения об обращении взыскания на указанную сумму.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что требование об обращении суммы в размере 54 500 рублей к принудительному исполнению не подлежит удовлетворению, поскольку оно не является самостоятельным способом защиты права, а лишь дублирует общий порядок исполнения судебных решений, установленный действующим законодательством.

В удовлетворении данного требования суд отказывает.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 28 349,07 рублей за период просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (282 дня), а также процентов за пользование чужими средствами в размере 54 500 рублей по день уплаты суммы этих средств Аксёновой Н.А., начиная с ДД.ММ.ГГГГ.

Разрешая указанные требования, суд руководствуется следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как установлено судом, ответчик, получив от истца уведомление об отказе от исполнения договора и претензию с требованием о возврате авансового платежа, не произвел возврат денежных средств в установленный законом десятидневный срок. Претензия получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, срок для возврата денежных средств истек ДД.ММ.ГГГГ.

Вместе с тем, суд учитывает, что ДД.ММ.ГГГГ ответчиком была возвращена сумма в размере 500 000 рублей, а ДД.ММ.ГГГГ - сумма в размере 608 000 рублей. Таким образом, сумма

неправомерно удерживаемых денежных средств изменялась в зависимости от дат частичных возвратов.

Судом установлено, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ сумма задолженности составляла 607 500 рублей. Данная сумма образовалась после частичного возврата 500 000 рублей (ДД.ММ.ГГГГ) и до второго частичного возврата 608 000 рублей (ДД.ММ.ГГГГ). При этом в указанную сумму включены как необоснованно удержанные 54 500 рублей, так и часть долга, которую ответчик должен был вернуть в установленный законом срок, но не возвратил.

Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (50 дней) при сумме задолженности 607 500 рублей составляет 16 187,93 рублей, исходя из следующего расчета:

с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (28 дней): $607\,500 \text{ руб.} \cdot 19\% / 365 \cdot 28 = 8\,851,23 \text{ руб.};$

с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (22 дня): $607\,500 \text{ руб.} \cdot 20\% / 365 \cdot 22 = 7\,336,70 \text{ руб.};$

итого: $8\,851,23 + 7\,336,70 = 16\,187,93 \text{ руб.}$

Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения требования истца о взыскании процентов за пользование чужими средствами в размере 54 500 рублей по день уплаты суммы этих средств Аксёновой Н.А., начиная с ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией, или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд признает, что действиями ответчика истцу причинены нравственные страдания, однако размер требуемой истцом компенсации морального вреда - 100 000 руб. суд признает завышенным и несоразмерным и присуждает ответчика компенсировать истцу моральный вред в сумме 1 000 руб.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Сумма штрафа составляет 8 593,97 руб. $((16\,187,93 + 1\,000) \cdot 50\%)$.

При этом, в силу п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от ДД.ММ.ГГГГ N 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Учитывая характер нарушенных ООО "ТИМБЕР ВУД" обязательств, ходатайство о снижении размера штрафа, суд считает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить подлежащий взысканию штраф до 1 000 руб.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 739 руб.

Истцом заявлено требование о возврате излишне уплаченной государственной пошлины, уплаченной при подаче иска в суд.

Разрешая указанное требование, суд руководствуется следующим.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

Как установлено судом, истцом при подаче искового заявления ДД.ММ.ГГГГ была уплачена государственная пошлина в размере 11 888 рублей, что подтверждается чеком-ордером от ДД.ММ.ГГГГ.

Государственная пошлина была уплачена истцом исходя из первоначальной цены иска, которая составляла 2 188 750 рублей, из которых: 662 500 руб. – основной долг, 1 526 250 руб. – неустойка на дату подачи иска.

В ходе судебного разбирательства, а именно ДД.ММ.ГГГГ, ответчиком была добровольно возвращена часть денежных средств в размере 608 000 рублей, что подтверждается материалами дела и не оспаривалось сторонами.

В связи с частичным добровольным исполнением ответчиком своих обязательств, истец в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил исковые требования, уменьшив их размер.

При этом суд учитывает, что в уточненном исковом заявлении представитель истца ФИОб не заявляла отказ от первоначальных исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, а лишь уменьшила их размер в связи с частичным добровольным исполнением ответчиком обязательств. Истец не отказывался от взыскания суммы основного долга в размере 662 500 рублей, а лишь уточнил, что часть этой суммы (608 000 рублей) уже возвращена ответчиком и не подлежит принудительному взысканию.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», при частичном удовлетворении иска судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в связи с чем суд взыскивает в пользу истца госпошлину в размере 739 руб.

В силу п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, в случае уменьшения истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера, понесенные истцом судебные издержки, не подлежат возмещению ответчиком.

Однако в данном случае уменьшение исковых требований было обусловлено неполучением доказательств явной необоснованности заявленных требований, а частичным добровольным исполнением ответчиком обязательств уже после подачи искового заявления. С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оснований для возврата излишне уплаченной государственной пошлины в полном объеме не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Аксёновой ФИО2 удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Аксёновой Н.А. и ООО "ТИМБЕР ВУД".

Взыскать с ООО "ТИМБЕР ВУД" в пользу Аксёновой ФИО2 проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 607 500 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 16 187,93 руб., в счет компенсации морального вреда 1 000 руб., штраф в размере 1 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 739 руб.

В удовлетворении остальной части иска и в удовлетворении требований истца в большем размере - отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Московский областной суд через Красногорский городской суд <адрес> в месячный срок.

Судья Е.В. Козаченко