

Дело № 2-76/2025

УИД 77RS0022-02-2023-004518-06

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва

05 февраля 2025 года

Преображенский районный суд города Москвы в составе председательствующего федерального судьи Трофимовича К.Ю., при секретаре Булатове Т.И.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-76/2025 по иску [REDACTED] к ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» о возмещении материального ущерба, взыскании судебных расходов, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском к ответчику ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, взыскании судебных расходов.

Исковые требования [REDACTED] мотивированы тем, что 16 декабря 2022 года по адресу: г. Москва, ул. Лосиноостровская, дом 12, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства Беларус 82 МК-01, г.р.з. 8742ВХ77, под управлением Приходченко Романа Александровича, находящего в собственности ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров», и транспортного средства Ауди S8, г.р.з. [REDACTED] под управлением собственника – истца [REDACTED]. В результате данного дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца были причинены значительные механические повреждения. Виновником дорожно-транспортного происшествия признан Приходченко Р.А. Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия». [REDACTED] обратился с заявлением в САО «РЕСО-Гарантия», которое выплатило истцу страховое возмещение в размере 400000 рублей 00 копеек. Как указывает истец, страхового возмещения недостаточно для проведения восстановительного ремонта транспортного средства. Для определения действительной стоимости восстановительного ремонта истец

26

обратился в ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт», согласно заключению специалиста № 23М/12-АТЭ от 22 февраля 2023 года рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Ауди S8, г.р.з. А249ТС77, составляет сумму в размере 6856889 рублей 00 копеек. Поскольку истец имеет право на полное возмещение убытков, в связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием, истец просит суд взыскать с ответчика разницу между стоимостью восстановительного ремонта без учета износа транспортного средства и выплаченным страховым возмещением.

В ходе судебного разбирательства истец [REDACTED] уточнил исковые требования и в окончательной редакции просил суд взыскать с ответчика сумму материального ущерба в размере 6456889 рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 42484 рублей 44 копеек, расходы по оплате юридической помощи в размере 150000 рублей 00 копеек, расходы на проведение независимой экспертизы в размере 15000 рублей 00 копеек, расходы на проведение судебной экспертизы в размере 160000 рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 270 рублей 04 копеек (том 2, л.д. № 162-163).

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя по доверенности Радовича И.С., который в судебное заседание уточненные исковые требования поддержал, увеличил исковые требования в части взыскания расходов по оплате юридической помощи, просил взыскать в указанной части расходы в сумме [REDACTED] рублей 00 копеек, просил суд уточненный иск удовлетворить в полном объеме.

Представители ответчика ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» по доверенности Сенотрусова Т.А., Кочкаров И.Р. в судебном заседании с выводами проведенной судебной экспертизы не согласились, представили возражения с рецензией на заключение эксперта, считали исковые требования не подлежащими удовлетворению, просили суд в иске отказать.

Третье лицо Приходченко Р.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом по месту его постоянной регистрации, возражений по существу иска не представил, ходатайств об отложении слушания дела не заявил.

Исходя из части 1 статьи 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В соответствии со статьей 113 ГПК РФ Лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», гражданин несет

219
риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Неполучение повесток на судебные заседания не является препятствием для рассмотрения дела с учетом п. 1 ст. 20 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ).

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ, мнения участников процесса, а также права истца на рассмотрение заявленного требования в установленный законом и разумный срок, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Выслушав участников процесса, изучив и исследовав письменные материалы дела, оценив представленные в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ Каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений.

В соответствии с п. 3 ст. 196 ГПК РФ Суд рассматривает дело в рамках заявленных исковых требований.

Как установлено в судебном заседании и следует из письменных материалов гражданского дела, 16 декабря 2022 года по адресу: г. Москва, ул. Лосиноостровская, дом 12, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства Беларус 82 МК-01, г.р.з. 8742ВХ77, под управлением Приходченко Романа Александровича, находящего в собственности ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров», и транспортного средства Ауди S8, г.р.з. [REDACTED] 7, под управлением собственника – истца [REDACTED]

Согласно протоколу об административном правонарушении 99 ББ 2539784 и постановлению по делу об административном правонарушении 18810277236306427296 от 03 февраля 2023 года, дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения водителем Приходченко Р.А. требований п. 8.1 ПДД РФ (том 1, л.д. № 37, 44).

Постановлением инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве 18810277236306427296 от 03 февраля 2023 года Приходченко Р.А. был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 КоАП РФ (том л.д. № 44).

Свою вину в произошедшем ДТП Приходченко Р.А. не признал, в дальнейшем обратился с жалобой на постановление.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Приходченко Р.А. и истца были застрахованы в САО «РЕСО-Гарантия».

Истец [REDACTED] обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения, в связи с чем, САО «РЕСО-Гарантия» признав произошедшее ДТП страховым случаем, выплатило истцу страховое возмещение на проведение восстановительного ремонта с учетом износа в размере 400000 рублей 00 копеек, что также не оспаривалось сторонами в судебном заседании. Таким образом, САО «РЕСО-Гарантия» исполнило свои обязательства по договору ОСАГО в полном объеме, произвело страховое возмещение с учетом Единой Методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного ТС, утвержденной Положением ЦБ РФ от 19.09.2014 года № 432-ПП.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами гражданского дела и у суда сомнений не вызывают.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации - Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ - Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

205

В соответствии с п. 6 ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1068 ГК РФ - Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Как следует из материалов гражданского дела и не оспаривалось сторонами в ходе рассмотрения гражданского [REDACTED] аварии Приходченко Р.А. являлся работником ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» - владельца автомобиля марки Беларус 82 МК-01, г.р.з. 8742ВХ77.

Для определения действительной стоимости восстановительного ремонта истец обратился в ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт», согласно заключению специалиста № 23М/12-АТЭ от 22 февраля 2023 года рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Ауди S8, г.р.з. [REDACTED], составляет сумму в размере 6856889 рублей 00 копеек (том 1, л.д. № 12-28).

В процессе рассмотрения гражданского спора для выяснения всех существенных обстоятельств дела в целях всестороннего и объективного рассмотрения по ходатайству стороны истца определением Преображенского районного суда города Москвы от 02 апреля 2024 года назначена судебная трасологическая и автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ООО ГК «Интерправо» (том 1, л.д. № 121-122).

Из заключения эксперта ООО ГК «Интерправо» № 2-375/24 (том 2, л.д. № 102-155) следует, что с технической точки зрения наиболее вероятной причиной дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 16.12.2022 года по адресу г. Москва, ул. Лосиноостровская, д. 12 является совершения манёвра левого поворота водителем Приходченко Р.А. Несоответствие действий водителя Приходченко Р. А. требованиям п. 8.1 ПДД РФ с технической точки зрения наиболее вероятно явилось причиной дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 16.12.2022 года по адресу г. Москва, ул. Лосиноостровская, д. 12. Основное противоречие в версиях, представленных участниками дорожно-транспортного происшествия водителями [REDACTED] и Приходченко Р. А. состоят в том, что неизвестен факт того был ли включён указатель поворота водителем Приходченко Р.А. Определить, был ли включён указатель поворота водителем

Приходченко Р.А. на основании имеющихся данных не представляется возможным. Версия водителя Приходченко Р.А. в части того, что он удостоверился в безопасности манёвра левого поворота и отсутствии автомобилей во встречном и попутном направлении является несостоятельной. Это связано с тем, что настоящим исследованием установлено, что водитель [REDACTED] начал совершать манёвр обгона раньше, чем водитель Приходченко Р.А. манёвр левого поворота. Других каких-либо несоответствий и противоречий в версиях водителей [REDACTED] и Приходченко Р.А. не установлено (том 2, л.д. № 144).

Суд полагает необходимым положить в основу решения выводы заключения эксперта ООО ГК «Интерправо» № 2-375/24, согласно выводам которой именно действия водителя Приходченко Р.А., управлявшего транспортным средством Беларус 82 МК-01, г.р.з. 8742ВХ77, привели к созданию опасности для движения и ДТП, и находятся в прямой причинно-следственной связи между обстоятельствами столкновения автомобиля Ауди S8, г.р.з. [REDACTED], с транспортным средством Беларус 82 МК-01, г.р.з. 8742ВХ77.

Разрешая заявленные требования, суд, оценив представленные в материалы гражданского дела доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности, принимая во внимание заключение судебной экспертизы, приходит к выводу, что на ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» должна быть возложена обязанность по возмещению [REDACTED] материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в размере 6456889 рублей 00 копеек, в рамках заявленных исковых требований, так как в процессе рассмотрения гражданского спора сумма материального ущерба стороной ответчика не оспаривалась.

При этом суд принимает во внимание то, что выводы проведенной по гражданскому делу судебной экспертизы не противоречат материалам административного дела, выводы эксперта согласуются с документами, имеющимися в материалах гражданского дела.

Доводы стороны ответчика ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» о том, что в действиях водителя Приходченко Р.А., управлявшего транспортным средством Беларус 82 МК-01, г.р.з. 8742ВХ77, отсутствуют нарушения, суд отклоняет, так как указанные доводы опровергаются результатами проведенной судебной экспертизы, материалам административного дела. Тот факт, что Приходченко Р.А. обжаловал постановления, правового значения в настоящем случае не имеет, так как никаких доказательств того, что постановление в отношении Приходченко Р.А. в части нарушения Приходченко Р.А. п. 8.1. ПДД, отменено, ответчиком не представлено и судом не добыто в процессе рассмотрения гражданского спора. Постановление инспектора ГИБДД от 03 февраля 2023 года было отменено по формальным основаниям в связи с истечением срока давности привлечения Приходченко Р.А. к административной ответственности. Однако вина

Приходченко Р.А. в произошедшем ДТП полностью подтверждена собранными материалами гражданского дела и не освобождает ответчика от ответственности за причиненный Приходченко Р.А. истцу материальный ущерб.

Экспертиза проводилась по определению суда в соответствии со ст. 79 ГПК РФ, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, заключение составлено с учетом всех представленных документов по ДТП. Оснований не доверять заключению эксперта у суда не имеется, у эксперта отсутствует заинтересованность в результатах проведенной экспертизы. Выводы надлежащим образом мотивированы и обоснованы. Ходатайств о проведении по делу повторной либо дополнительной судебной экспертизы от сторон не поступало.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству представителя ответчика, эксперт Купцов А.В., проводивший судебную экспертизу, полностью подтвердил сделанные им в ходе проведения экспертизы выводы, дав исчерпывающие и однозначные ответы на все поставленные представителями ответчика и судом вопросы, что отражено в протоколе судебного заседания.

В силу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ именно суд, а не сторона по делу, определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии со ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ определение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также истребование и оценка доказательств, относится к исключительной компетенции суда.

Согласно статье 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Выводы экспертов могут быть определенными (категоричными), альтернативными, вероятными и условными. Определенные (категорические) выводы свидетельствуют о достоверном наличии или отсутствии исследуемого факта.

Заключение судебной экспертизы содержит определенные выводы по поставленным судом вопросам.

По смыслу положений статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации экспертное заключение является одним из самых важных видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования, тем не менее, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела

280

заключения эксперта не может пренебрегать иными добытыми по делу доказательствами, в связи с чем, законодателем в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено правило о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а в положениях части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отмечено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается наряду с другими доказательствами.

Однако, это не означает права суда самостоятельно разрешить вопросы, требующие специальных познаний в определенной области науки.

Таким образом, экспертные заключения оцениваются судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Суд, в данном случае, не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы ООО ГК «Интерправо», поскольку экспертиза проведена компетентным экспертом, имеющим значительный стаж работы в соответствующих областях экспертизы, рассматриваемая экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основании определения суда о поручении проведения экспертизы, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности. Кроме того эксперт ООО ГК «Интерправо» был допрошен судом, ответил на все поставленные вопросы.

Проанализировав содержание экспертного заключения ООО ГК «Интерправо», суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся в распоряжении эксперта документов, основывается на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы.

Суд считает, что представленных сторонами доказательств достаточно для разрешения гражданского спора сторон по существу, полагает возможным положить в основу решения выводы о наличии в действиях водителя Приходченко Р.А., повлекших нарушение ПДД, причинно-следственной связи с

219

произошедшим дорожно-транспортным происшествием, суд признает заключение ООО ГК «Интерправо» относимым допустимым и достаточным доказательством вины Приходченко Р.А. в произошедшем ДТП.

При этом суд полагает необходимым отметить, что представленная ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» рецензия на заключение эксперта № 2111-24, суд не может принять во внимание, поскольку оно изготовлено по инициативе ответчика, заинтересованного в исходе дела, вне рамок судебного разбирательства, судебной экспертизой по своей сути не является и противоречит выводам проведенной по делу судебной экспертизы. Указанная рецензия на заключение эксперта не может быть признана судом относимым и допустимым доказательством, и не может быть положена в основу решения суда. Указанную рецензию на заключение эксперта суд отклоняет.

Учитывая изложенное, а также то, что в процессе рассмотрения гражданского спора судом была установлена причинно-следственная связь между действиями Приходченко Р.А., являющегося работником ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров», и причиненным в дорожно-транспортном происшествии ущербом транспортному средству истца, суд приходит к выводу, что исковое заявление [REDACTED] к ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, заявлено обоснованно.

Никаких доказательств обратного ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» в суд не представлено.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 67 ГПК РФ - Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Согласно ст. 56 ГПК РФ Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

220

Согласно разъяснениям, данным в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью», под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Согласно статьям 1068 и 1079 ГК РФ Не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности.

Никаких доказательств того, что автомобиль марки Беларусь 82 МК-01, г.р.з. 8742ВХ77, выбыл из владения ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» в результате противоправных действий Приходченко Р.А. не представлено.

Согласно статье 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п. 1 ст. 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В п. 13 данного Постановления установлено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которое это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

100

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использоваться новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Таким образом, принцип полного возмещения убытков применительно к случаю повреждения транспортного средства предполагает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право не было нарушено.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2.2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2019 года № 1838-О, законоположения в рамках Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» относятся к договорному праву и в этом смысле не регулируют как таковые отношения по обязательствам из причинения вреда.

Требование потерпевшего (выгодоприобретателя) к страховщику о выплате страхового возмещения в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований по обязательствам из причинения вреда.

Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», будучи специальным нормативным актом, вместе с тем не отменяет действия общих норм гражданского права об обязательствах из причинения вреда между потерпевшим и причинителем вреда, а потому потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, противоправное поведение которого вызвало этот ущерб, с предъявлением ему соответствующего требования.

Возмещение вреда в полном объеме означает восстановление транспортного средства до состояния, предшествовавшего причинению вреда, исключая неосновательное его улучшение, устанавливаемое судом в каждом конкретном случае. При этом выбор способа защиты нарушенного права - путем взыскания фактически произведенных расходов либо расходов, которые необходимо произвести, - по смыслу приведенных выше положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации принадлежит лицу, право которого нарушено.

При таких обстоятельствах взыскание расходов на восстановительный ремонт автомобиля в сумме, определенной по результатам оценки, является допустимым способом защиты истцом своих нарушенных прав.

Изменение формы возмещения в рамках ОСАГО с натуральной на денежную не лишает потерпевшего (либо лица получившего его по цессии) права требовать и не снимает обязанности с причинителя, в полном объеме возместить потерпевшему причиненный вред в соответствии с положениями статей 1064 и 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следует учитывать, что изменение формы страхового возмещения (с натуральной на денежную) прямо допускается подпунктом "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО по соглашению страховщика и потерпевшего. Такое соглашение осуществляется в рамках договорных правоотношений между страховщиком и потерпевшим и не отменяет деликтного обязательства причинителя по возмещению причиненного вреда в полном объеме, так же как и не отменяет права потерпевшего требовать с причинителя вреда возмещения разницы между страховым возмещением, полученным по ОСАГО и фактическим размером ущерба в соответствии с положениями статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Размер страховой выплаты в рамках заявленных требований не оспаривался, истцом заявлены требования о взыскании с владельца транспортного средства ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» ущерба с учетом того, что стоимость ремонта автомобиля по среднерыночным ценам превышает произведенную страховую выплату по ОСАГО.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 года № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан...» установлено, что замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов - если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - притом, что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

С учетом изложенного, по общему правилу, потерпевший в результате дорожно-транспортного происшествия имеет право на возмещение причиненного его имуществу вреда, в размере, определенном без учета износа заменяемых узлов и деталей.

Поскольку в силу прямого указания закона страховщик обязан выплатить потерпевшему страховое возмещение исходя из стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, определенной в соответствии с Единой методикой с учетом износа, то разницу между фактическим ущербом и страховым возмещением должен возместить лицо, ответственное за причинение ущерба, в данном случае - ответчик ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров».

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» реального ущерба без учета износа автомобиля и применения Единой методики, утвержденной с целью определения размера страховой выплаты по договору обязательного страхования, подлежат удовлетворению, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба без учета износа автомобиля за вычетом выплаченного страхового возмещения, определенного в соответствии с Единой методикой, в размере 6456889 рублей 00 копеек (6856889 рублей 00 копеек – 400000 рублей 00 копеек).

При этом суд учитывает, что ответственное за причинение вреда лицо не доказало, что существует более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества и что в результате возмещения причиненного вреда с учетом стоимости новых деталей, узлов, агрегатов произойдет значительное улучшение транспортного средства истца, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости.

При таких обстоятельствах, суд, оценив представленные истцом доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что сумма ущерба в размере 6456889 рублей 00 копеек подлежит взысканию с ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров», которое на момент ДТП являлось владельцем источника повышенной опасности – автомобиля марки Беларусь 82 МК-01, г.р.з. 8742ВХ77, по смыслу ст. 1079 ГК РФ.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

209

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании ст. 98 ГПК РФ суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на проведение независимой экспертизы в размере 15000 рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 270 рублей 04 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 42484 рублей 44 копеек, а также расходы на проведение судебной экспертизы в размере 160000 рублей 00 копеек. Указанные расходы истец был вынужден понести в связи с отказом ответчика в добровольном порядке возместить причиненный материальный ущерб в результате ДТП.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере XXXXXX рублей 00 копеек.

В соответствии с п. 11 Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с п. 12 Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

В соответствии с п. 13 указанного Постановления, Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых

205

обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле. В свою очередь, сложность дела напрямую зависит от его распространенности, повторяемости в практике судов.

Таким образом, руководствуясь 98, 100 ГПК РФ, с учетом соблюдения баланса интересов сторон, соответствия требования к сложности дела количеству проведенных судебных заседаний, принимая во внимание ходатайство представителя ответчика о снижении размера расходов по оплате услуг представителя, суд считает, что требование истца о возмещении расходов по оплате услуг представителя подлежит частичному удовлетворению в размере ~~XXXXXX~~ рублей 00 копеек.

Других требований не заявлено.

При таких обстоятельствах, суд, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что исковые требования ~~XXXXXXXXXX~~ подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 35, 56, 67, 79, 86, 87, 94, 98, 100, 103, 167, 193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» в пользу ~~XXXXXXXXXX~~ сумму материального ущерба в размере 6456889 рублей 00 копеек, госпошлину по делу в размере 42484 рублей 44 копеек, услуги представителя в размере ~~XXXXXX~~ рублей 00 копеек, услуги эксперта в размере 15000 рублей 00 копеек, услуги судебного эксперта в размере 160000 рублей 00 копеек, услуги почты в размере 270 рублей 04 копеек.

Обязать Управление Судебного департамента в городе Москве возвратить ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ по платежному поручению № 40746306 от 30 января 2024 года денежные средства в размере 40000 рублей 00 копеек.

В остальной части иска – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд через Преображенский районный суд города Москвы в течение месяца.

Мотивированное решение изготовлено 19 февраля 2025 года.

Судья



К.Ю. Трофимович

Всего прошнуровано,
пронумеровано и
запечатлено печатью

— ЛИСТОВ.



И