



14020013220639

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-82783/22-126-580

16 ноября 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2022 года

Полный текст решения изготовлен 16 ноября 2022 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Новикова М.С.

протокол судебного заседания вел секретарь Остроушко В.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО "ЦЕНТР ГЕОКРИОЛОГИИ МГУ" (119146, МОСКВА ГОРОД, НАБЕРЕЖНАЯ ФРУНЗЕНСКАЯ, ДОМ 26, КВАРТИРА 37, ОГРН: 1127747150398,

Дата присвоения ОГРН: 15.11.2012, ИНН: 7729724815)

к ООО "ГИПРОНГ-ТРАСТ" (625002, ОБЛАСТЬ ТЮМЕНСКАЯ, ГОРОД ТЮМЕНЬ, УЛИЦА ЦИОЛКОВСКОГО, ДОМ 7, ОГРН: 1137232057896, Дата присвоения ОГРН: 22.10.2013, ИНН: 7202254378)

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора – ООО "ТЮМЕНЬНЕФТЕГАЗПРОЕКТ" (625048, ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ТЮМЕНЬ ГОРОД, МАЛЫГИНА УЛИЦА, ДОМ 59, ОГРН: 1167232077253, Дата присвоения ОГРН: 03.08.2016, ИНН: 7203391730)

о взыскании задолженности за выполненные работы

В судебном заседании приняли участие:

от истца: Радович И.С., доверенность от 01.04.2022.

от ответчика: не явился, извещен.

от третьего лица: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

ООО "ЦЕНТР ГЕОКРИОЛОГИИ МГУ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО "ГИПРОНГ-ТРАСТ" о взыскании задолженности в размере 12 247 220,40 руб., пени в размере 1 974 358,28 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 65 000 руб.

В судебном заседании 21.10.22 в порядке ст.163 АПК РФ объявлялся перерыв; информация об объявленном перерыве размещена на сайте Арбитражного суда г. Москвы.

ООО "ТЮМЕНЬНЕФТЕГАЗПРОЕКТ" в порядке ст. 51 АПК РФ суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Истец требования искового заявления поддержал.

В судебное заседание ООО "ГИПРОНГ-ТРАСТ" и ООО "ТЮМЕНЬНЕФТЕГАЗПРОЕКТ" не явились, извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.kad.arbitr.ru, своих представителей в суд не направили.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в их отсутствие.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Гипронг-Траст» (Заказчик) и ООО «ЦГ МГУ» (Исполнитель) были заключены договора №Лаб-07.19 от 13.05.2019, Лаб-11.19-Э от 31.07.2019.

Согласно предмету договоров, Исполнитель обязался выполнить исследования / работы по объектам Заказчика, далее по тексту Работы в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью настоящего Договоров, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.2.1 общая стоимость работ по настоящему Договору определяется в Дополнительных соглашениях на основании сметного расчета.

Согласно п.5.2. в случае наличия недостатков в течение 20 рабочих дней с момента получения экземпляров Отчета, указанных в п.5.1. Договора, Стороны обязаны подписать протокол согласования, в котором указывается перечень и описание доработок, выполняемых исполнителем, а также сроки выполнения.

Исполняя условия договоров, истец надлежащим образом выполнил работы по вышеуказанным договорам, однако ответчик выполненные работы принял, но не оплатил в полном объеме, в связи с чем у него образовалась задолженность по договору № ЛАБ-11.19/Э от 31.07.2019 в размере 4 750 858 руб. 01 коп., а по договору № ЛАБ-07.19 от 13.05.2019 - 7 496 362 руб. 40 коп., а всего - 12 247 220 руб. 40 коп.

Претензии истца, в порядке досудебного урегулирования спора, ответчиком оставлена без удовлетворения, на основании чего, сторона истца вынуждена обратиться в суд с настоящим иском заявлением.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их результата Заказчику (ст.ст. 711, 746 ГК РФ).

Сдача результата работ Подрядчиком и приемка его Заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

Ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Указанной нормой установлена презумпция действительности одностороннего акта сдачи или приемки работ.

Каких-либо возражений по объему и стоимости выполненных работ ответчиком не заявлено.

Исходя из положений ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Поскольку ответчиком не представлено мотивированных возражений относительно спорных актов о приемке выполненных работ, направленных в его адрес посредством почтового отправления, указанные односторонние акты сдачи-приемки выполненных работ являются действительными и выступают достаточным доказательством для возникновения у ответчика встречных обязательств по оплате выполненных работ, при этом также учитывается, что принятые у истца работы имеют ценность для ответчика, который их в дальнейшем сдал генеральному Заказчику, и получил оплату.

На основании вышеизложенных норм, а также фактических обстоятельств дела, суд считает, что требования истца о взыскании задолженности в размере 12 147 220 руб. 40 коп. заявлены обоснованно и подтверждены документально, таким образом, подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно п.2.3 оплата работ производится платежным поручением на расчетный счет Исполнителя в течение 10 банковских дней со дня подписания сторонами указанного акта.

Согласно п.7.3. договор № ЛАБ-07.19 от 13.05.2019 за нарушение сроков оплаты сумм, причитающихся к оплате выполненных работ, Заказчик уплачивает Исполнителю пеню из расчета 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 20% (десяти процентов) от общей стоимости работ по договору.

Согласно п.7.3. договор № ЛАБ-11.19/Э от 31.07.2019 за нарушение сроков оплаты сумм, причитающихся к оплате выполненных работ, Заказчик уплачивает Исполнителю пеню из расчета 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 10% (десяти процентов) от общей стоимости по дополнительному соглашению.

По расчету истца сумма неустойки по договору № ЛАБ-07.19 от 13.05.2019 и по договору № ЛАБ-11.19/Э от 31.07.2019 в общем размере составила 1 390 868 руб. 14 коп. (по Договору № ЛАБ-07.19 от 13.05.2019 - 940 644 руб. 66 коп. и по Договору № ЛАБ-11.19/Э от 31.07.2019 - 450 223 руб. 48 коп.)

Расчет, который представлен истцом, судом проверен, признан верным и составлен в соответствии с положениями законодательства и обстоятельствами дела.

Из представленных материалов дела следует, что просрочка оплаты выполненных и принятых работ имела место быть со стороны ответчика, доказательств оплаты неустойки в добровольном порядке не представлено, в связи с чем, требование о взыскании неустойки в заявленном размере подлежит удовлетворению.

Судом рассмотрены доводы ответчика, однако они не могут служить основанием для отказа в удовлетворения заявленных исковых требований, так как не подтверждены доказательствами, противоречат материалам дела и основаны на неверном толковании норм ввиду следующих обстоятельств.

Исковые требования мотивированы надлежащим выполнением работ по договорам №Лаб-07.19 от 13.05.2019, Лаб-11.19-Э от 31.07.2019 и отказом ответчика принять часть работ и оплатить их.

В отзыве на иск ответчик не признает факт согласования объема работ и их выполнения по ДС №44-53, 60-75 по договору №Лаб-07.19 от 13.05.2019, ДС №25-32, 45-46 по договору № Лаб-11.19-Э от 31.07.2019.

Работы по ДС №44-53, 60-75 по договору №Лаб-07.19 от 13.05.2019г., ДС №25-32, 45-46 по договору № Лаб-11.19-Э от 31.07.2019г. сторонами согласованы, о чем свидетельствует электронная переписка сотрудников истца и ответчика, в соответствии с которой ответчик направлял задания для выполнения работ и в ответ получал результаты работ.

Согласно п.2.1, п.4.2.1 п.5.1. п.5.5. Договоров, общая стоимость работ по настоящему Договору определяется в Дополнительных соглашениях на основании сметного расчета. Заказчик обязан выдать исполнителю Техническое Задание и исходные данные, необходимые для выполнения работ. По завершении работ Исполнитель направляет Заказчику 2 экз. на бумажном носителе и 2 экземпляра в электронном виде Отчета по лабораторным исследованиям, указанных в п.1.1. Договора. Заказчик осуществляет приемку Отчета в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня ее получения. При отсутствии замечаний, Заказчик не позднее установленного Договором срока для приемки результатов работ, принимает Отчет, подписывает и направляет Исполнителю надлежащим образом оформленный Акт выполненных работ.

В силу положений п.12.5 Договоров, Стороны могут обмениваться документами по электронной почте с последующим предоставлением подлинных документов. При этом они несут ответственность за достоверность подписи уполномоченных лиц.

Так, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 ГК РФ (п. 1 ст. 746 ГК РФ).

Из разъяснений, содержащихся в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000г. №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.09.2011г. № 1302/11, следует, что отсутствие самостоятельного договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ, заключенного в требуемой законом форме, не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ, имеющих для последнего потребительскую ценность.

При наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной ст. 10 ГК РФ.

Сдача результата работ лицом, выполнившим их в отсутствие договора подряда, и его принятие лицом, для которого эти работы выполнены, означает заключение сторонами соглашения. Обязательства из такого соглашения равнозначны обязательствам из исполненного подрядчиком договора подряда. В этом случае между сторонами уже после выполнения работ возникают обязательства по оплате их

результата и гарантии их качества, так же как и тогда, когда между сторонами изначально был заключен договор подряда.

Необходимо учитывать, что в случае, если результат выполненных обществом работ находится у заказчика и у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат может им использоваться, отсутствие подписанного сторонами договора подряда не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

Все отчеты ответчиком были приняты, никаких замечаний не поступало, при этом данные работы в последующем были сданы ответчиком генеральному Заказчику ООО «Тюменьнефтегазпроект».

Как установлено п.1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

ДС №44-53 и Акты 2-10, 506, ДС 60-75 и Акты 18, 19, 47-58, 75 по договору №Лаб- 07.19 от 13.05.2019г., ДС №25-32 и Акты 14-21, ДС 45-47 и Акты 22,23,139 по договору № Лаб-11.19-Э от 31.07.2019г. направлялись ответчику ценными письмами с описями вложения квитанции и получены 24.02.22г. и 15.02.22г.

Поскольку материалами дела подтверждается направление истцом актов ответчику, который по существу устранился от приемки работ и подписания названных документов, принимая во внимание положения п. 4 ст. 753 ГК РФ и разъяснения, содержащиеся в п. 14 Информационного письма № 51, необходимо исходить из того, что односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Ответчик не принял мер к приемке выполненных истцом работ, как того требуют ст.ст. 720, 753 ГК РФ, не подписал представленные истцом акты и не заявил мотивированный отказ от их подписания, какие-либо возражения по поводу качества, объема и стоимости указанных в акте и справке работ истцу не направил.

Между тем, обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена законом на заказчика (ответчика по настоящему делу). При непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является основанием для оплаты в порядке, предусмотренном ст. 711 ГК РФ, так как работы считаются принятыми.

Привлеченное к участию в деле ООО «Тюменьнефтегазпроект», генеральный Заказчик, в письменной позиции от 22.09.2022 подтвердило принятие результата выполненных истцом спорных работ у ответчика, что свидетельствует о потребительской ценности результата выполненных работ.

Так третье лицо указало, что подтверждает наличие в своем распоряжении отчетных материалов, подготовленных ООО «Гипронг-Траст» по результатам выполненных инженерных изысканий и используемых для целей последующего проектирования».

В п.5 указало, что «необходимо предоставить документальные подтверждения, однозначно определяющие отношение выполненных работ к материалам, используемым в отчетах по результатам инженерных изысканий. Например, в отношении лабораторных исследований монолитных грунтов такими сведениями могут служить протоколы и акты с информацией о геологических выработках, из которых были отобраны те или иные монолиты».

Истцом суду предоставлены акты передачи ответчиком истцу проб для проведения лабораторных исследований, и переданные истцом ответчику протоколы лабораторных исследований.

Доводы ответчика об отсутствии оснований для оплаты выполненных работ, в основном, сводятся к недоказанности истцом объема выполненных работ. По утверждению ответчика, предъявленные к оплате работы с ним не согласовывались.

Между тем, представленные в материалы дела доказательства подтверждают наличие фактических подрядных отношений между истцом и ответчиком относительно выполнения работ по оспариваемым ответчиком ДС №44-53, 60-75 по договору №Лаб-07.19 от 13.05.2019, ДС №25-32, 45-46 по договору № Лаб-11.19-Э от 31.07.2019.

ВС РФ неоднократно обращал внимание судов на то, что при рассмотрении судебных дела по искам подрядчиков об оплате выполненных работ в предмет судебного исследования подлежат включению вопросы исследования и оценки: одностороннего акт сдачи-приемки выполненных работ, вопрос о наличии у заказчика каких-либо замечаний по качеству и объему работ, указанных в акте, а также о том, использует ли заказчик результат работ и имеет ли он потребительскую ценность.

Если результат выполненных подрядчиком работ находится у заказчика, у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат может им использоваться, оснований для освобождения заказчика от оплаты работ не имеется.

Таким образом, ООО "ТЮМЕНЬНЕФТЕГАЗПРОЕКТ" подтвердило выпаленные спорных работ, ответчик их фактически признал, оспаривал их стоимость, но при этом при приёмке выполненных работ по этим основаниям мотивированных отказ не заявил.

Одновременно истцом заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 65 000 руб.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из положения части 3 статьи 111 Кодекса, следует, что по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности, а также пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", согласно которому лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая

сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов; при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Конституционное право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах. Произвольное уменьшение взыскиваемых расходов, понесенных в связи с восстановлением права, нивелирует ценность судебной защиты как таковой, тем более что в рассматриваемом деле речь идет о защите частного лица от действий государства.

Факт несения судебных расходов со стороны истца подтверждается представленными в материалах дела доказательствами.

Учитывая объем произведенной работы представителем истца, категорию спора, продолжительность рассмотрения дела, руководствуясь принципами соразмерности и разумности расходов, суд удовлетворяет заявление истца и взыскивает с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 65 000 руб.

Судебные расходы распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

Излишне уплаченная госпошлина в размере 2 918 руб. подлежит возврату истцу из средств федерального бюджета на основании ст. 104 АПК РФ и ст. 333.40 НК РФ.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что Федеральным законом от 30.11.2016 № 401-ФЗ внесены изменения в абзац шестой пункта 3 статьи 333.40 14 Налогового кодекса Российской Федерации: слова «определения и справки» заменены словами «определения или справки» (изменения вступили в силу 30.11.2016).

В соответствии с абзацем 6 пункта 3 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации заявлению о возврате излишне уплаченной суммы госпошлины прилагаются следующие документы: - решения, определения или справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для возврата излишне уплаченной суммы госпошлины; - подлинные платежные документы (если госпошлина подлежит возврату

в полном размере) или копии платежных документов (если подлежит возврату частично).

Таким образом, с 30.11.2016 выдача справки на возврат государственной пошлины не является обязательной, возврат государственной пошлины осуществляется налоговым органом на основании соответствующего судебного акта.

На основании ст.ст. 2, 307, 309, 310, 330, 702, 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 4, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ И ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ- "ГИПРОНГ-ТРАСТ" (625002, ОБЛАСТЬ ТЮМЕНСКАЯ, ГОРОД ТЮМЕНЬ, УЛИЦА ЦИОЛКОВСКОГО, ДОМ 7, ОГРН: 1137232057896, Дата присвоения ОГРН: 22.10.2013, ИНН: 7202254378) в пользу ООО "ЦЕНТР ГЕОКРИОЛОГИИ МГУ" (119146, МОСКВА ГОРОД, НАБЕРЕЖНАЯ ФРУНЗЕНСКАЯ, ДОМ 26, КВАРТИРА 37, ОГРН: 1127747150398, Дата присвоения ОГРН: 15.11.2012, ИНН: 7729724815) 12 247 220 (двенадцать миллионов двести сорок семь тысяч двести двадцать) руб. 40 коп. задолженности, 1 390 868 (один миллион триста девяносто тысяч восемьсот шестьдесят восемь) руб. 14 коп. неустойки, а также 65 000 (шестьдесят пять тысяч) руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 91 190 (девяносто одна тысяча сто девяносто) руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить ООО "ЦЕНТР ГЕОКРИОЛОГИИ МГУ" (119146, МОСКВА ГОРОД, НАБЕРЕЖНАЯ ФРУНЗЕНСКАЯ, ДОМ 26, КВАРТИРА 37, ОГРН: 1127747150398, Дата присвоения ОГРН: 15.11.2012, ИНН: 7729724815) из федерального бюджета сумму излишне уплаченной государственной пошлины в размере 2 918 руб., перечисленную платежным поручением от 04.04.2022 №219.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.С. Новиков