

УИД 77RS0026-02-2024-013976-51

Судья фιο

Гр.дело №33-967/2026

№2-568/2025 – 1 инст.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 июля 2026 года

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Антоновой Н.В.,

судей фιο, фιο,

при помощнике судьи фιο, секретаре Щелоковой В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фιο дело по апелляционным жалобам представителя ответчика ООО «РамЛес» по доверенности фιο, лица, не привлеченного к участию в деле, фιο на решение Таганского районного суда адрес от 01 апреля 2025 года, которым постановлено:

иск – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «РамЛес» в пользу Евграфова Сергея Вячеславовича денежные средства – сумма, неустойку по п.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» – сумма, штраф – сумма, расходы по уплате государственной пошлины – сумма

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Взыскать с ООО «РамЛес» в доход бюджета адрес государственную пошлину – сумма,

УСТАНОВИЛА:

истец Евграфов С.В. обратился в суд с иском к ответчику ООО «РамЛес», ссылаясь на то, что 13.07.2023 между сторонами был заключен Договор №77 на выполнение работ по строительству бани. Цена договора составила - сумма Авансовый платеж в размере 20% от стоимости Договора в размере сумма истец произвел 15.08.2023. Поскольку ответчик не смог начать строительство в оговоренные сроки, по согласию обеих сторон, было заключено Дополнительное соглашение № 1 к договору №77 от 13.08.2023 о переносе работ по строительству бани на срок в период с 15.04.2024 по 30.05.2024 года. Вторую часть оплаты в размере 60% от стоимости Договора, а именно сумма истец произвел 15.04.2024. Строительные материалы, исходя из спецификации в приложении №1, были завезены на объект частично, при этом оплату по договору согласно пункту 4.1.2 истец произвел полностью. По состоянию на 30.05.2024 работы ответчиком не были выполнены и акты о приемке работ истцу не направлялись. В период после 30.05.2024 и по состоянию на 10.09.2024 обязательства по договору ответчиком не выполнялись, несмотря на устные претензии истца. На момент подачи искового заявления недостроенный объект брошен ответчиком. Материалы, за которые ответчик несет ответственность, исходя из п.7.3.4 Договора, пришли в негодность из-за ненадлежащего хранения и погодных условий и не подлежат восстановлению. Претензия истца о расторжении договора, возврате денежных средств, выплате неустойки оставлена ответчиком без удовлетворения. Исходя из изложенного истец просил взыскать с ответчика уплаченную по договору сумму – сумма, неустойку в размере 3% от цены выполнения работ сумма, расходы по уплате государственной пошлины сумма

Истец Евграфов С.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ООО «РамЛес» в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика ООО «РамЛес», ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Также об отмене решения по доводам апелляционной жалобы просит лицо, не привлеченное к участию в деле, фео, который указывал на то, что между ответчиком и фео в связи с исполнением рассматриваемого договора подряда был заключен договор субподряда, однако фео, как лицо, чьи права затронуты решением суда, к участию в деле привлечен не был.

Согласно ч.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. №23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.4 ст.1, ч.3 ст.11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям закона решение суда не отвечает.

В соответствии с п.4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Из материалов дела следует, что 10.04.2024 года между ООО «РамЛес» (заказчик) и фео (подрядчик) заключен договор строительного субподряда №331, по условиям которого подрядчик обязуется в установленный договором срок выполнить монтажные работы своими силами и средствами заказчика согласно установленному Спецификации (Приложение № 1 к договору) перечню на объекте по адресу: КП - Смородинка, адрес.

Между тем, суд первой инстанции рассмотрел дело по существу без участия фео, тем самым разрешив вопрос о правах и обязанностях указанного лица.

В связи с чем, решение суда нельзя признать законным и оно подлежит отмене в силу требований ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Определением от 02.12.2025 года судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечен фео

При рассмотрении судебной коллегией дела по правилам производства в суде первой инстанции истец Евграфов С.В. уточнил исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ и просил взыскать с ответчика неотработанный аванс в размере сумма, неустойку по п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере сумма, штраф в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Истец Евграфов С.В. в заседание судебной коллегии не явился, обеспечил явку представителя по доверенности фео, который в заседание судебной коллегии явился, уточненные исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ООО «РамЛес» - адвокат фио в заседание судебной коллегии до объявления перерыва в судебном заседании явился, уточненные исковые требования не признал, в случае удовлетворения исковых требований просил снизить размер неустойки, штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ, после перерыва в заседание судебной коллегии не явился, извещался о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Третье лицо фио в заседание судебной коллегии не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, заявил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Рассматривая дело по правилам производства в суде первой инстанции, выслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, между Евграфовым С.В. и ООО «РамЛес» 13.07.2023 был заключен договор №77 на выполнение работ по строительству бани в КП - Смородинка, адрес.

Цена договора составляет сумма (п. 4.1 договора).

Авансовый платеж (предоплата) составляет 20 % от цены Договора: сумма НДС не облагается. Срок оплаты составляет не более 3 календарных дней с даты заключения настоящего договора.

Поэтапная оплата после доставки материалов на адрес составляет 60 % от цены Договора - сумма. НДС не облагается. Срок оплаты составляет не более 3 календарных дней с даты доставки материалов на адрес и подписания соответствующего Акта приема-передачи.

Итоговый платеж после завершения работ по монтажу бани в размере 20 % от Цены Договора - сумма. НДС не облагается. Срок оплаты составляет не более 3 календарных дней, в день завершения строительства бани, с подписанием соответствующего Акта выполненных работ.

Авансовый платеж в размере сумма истец произвел 15.08.2023, что подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру.

Вторую часть оплаты в размере 60% от стоимости Договора – сумма истец произвел 15.04.2024, что подтверждается приходно-кассовым ордером.

В соответствии с п. 5.1 договора Подрядчик обязуется выполнить работы и сдать результат работ Заказчику в срок, указанный в Графике выполнения работ (Приложение № 2 к настоящему Договору), а именно август-сентябрь 2023 года.

15.10.2023 года между сторонами заключено дополнительное соглашение №1 к договору №77 от 13.08.2023, в соответствии с которым стороны договорились перенести Комплекс работ по строительству бани на срок с 15.04.2024 по 30.05.2024, с сохранением цены договора.

Как указал истец, по состоянию на 30.05.2024 работы ответчиком не были выполнены и акты о приемке работ истцу не направлялись. Также строительные материалы, исходя из спецификации в приложении №1, были завезены на объект частично, хотя оплату по пункту 4.1.2 договора истец произвел полностью.

В частности, из спецификации, указанной в приложении №1 отсутствовали: 3 пластиковых окна и дверь, водосточная система и система водоотведения, все комплектующие для выполнения работ по электрике, минерит для отделки печи.

В связи с возражениями ответчика относительно объема выполненных работ в рамках заключенного между сторонами договора, определением судебной коллегии по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам АНО «Независимый центр экспертизы и оценки».

В соответствии с выводами экспертного заключения №7654/2026 АНО «Независимый центр экспертизы и оценки» стоимость фактически выполненных подрядчиком ООО

«РамЛес» работ, использованных им материалов при исполнении договора № 77 от 13.08.2023 г., с учетом дополнительного соглашения № 1 от 15.10.2023 г., заключенного между ООО «РамЛес» (подрядчик) и Евграфовым С.В. (заказчик), составляет сумма В ходе проведенного осмотра установить качество выполненных работ по Договору №77 от 13.08.2023 года не представляется возможным, так как объект исследования видоизменен. Также экспертами отмечается, что на фотоматериалах из материалов дела и предоставленных ответчиком в ответ на ходатайство экспертов от 26.02.2026 г. какие-либо дефекты выполненных работ не зафиксированы.

Судебная коллегия находит экспертное заключение АНО «Независимый центр экспертизы и оценки», полученное по результатам судебной экспертизы, относимым и допустимым доказательством, выводы экспертного заключения являются мотивированными, согласуются с описательной частью заключения, экспертиза проведена экспертами, имеющими необходимое образование и квалификацию, при этом эксперты предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Стороны выводы экспертного заключения АНО «Независимый центр экспертизы и оценки» не оспаривали.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (п. 1 ст. 708 ГК РФ).

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (п. 2 ст. 715 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

- назначить исполнителю новый срок;

- поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

- потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

- отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (абзац 1 статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из изложенного, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что истец обязанность по оплате аванса по договору исполнил в полном объеме, однако ответчик в установленный договором срок обязательства по договору в полном объеме не исполнил.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что требования истца о возврате уплаченных по договору денежных средств в виде суммы неотработанного аванса в размере суммы являются обоснованными и подлежат удовлетворению, исходя из выводов экспертного заключения АНО «Независимый центр экспертизы и оценки», согласно расчета (1 348 328 (оплаченный аванс) - 1 095 011, 06 (стоимость фактически выполненных работ)).

Выводы экспертного заключения АНО «Независимый центр экспертизы и оценки» об объеме фактически выполненных работ ответчиком не опровергнуты.

Также ответчиком не представлено относимых и допустимых доказательств сдачи работ заказчику Евграфову С.В.

Представленный в материалы дела Акт не содержит даты его составления, при этом, факт извещения заказчика о необходимости принятия работ ничем не подтверждается.

Частью 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки в размере суммы, исходя из следующего расчета: $1\,685\,410,00 \times 3\% \times 191$ день (с 31.05.24 по 27.09.24), с учетом требований п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Исходя из того, что ответчиком допущено нарушение сроков выполнения работ по договору, требования истца о взыскании неустойки являются обоснованными.

В силу п.1 ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п.2 определения № 263-0 от 21.12.2000 года, положения п.1 ст.333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления

правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммой неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией.

Учитывая изложенные нормы, принимая во внимание ходатайство представителя ООО «РамЛес» о снижении неустойки, исходя из периода просрочки, принимая во внимание, что неустойка должна соответствовать последствиям нарушения обязательства, при этом неустойка, как мера гражданско-правовой ответственности, должна носить компенсационный характер, применяться с учетом характера неисполнения обязательства, а также соответствовать требованиям разумности и справедливости, судебная коллегия полагает, что заявленная истцом неустойка в размере сумма несоразмерна последствиям нарушения ответчиком обязательств, предусмотренных договором, в связи с чем, руководствуясь положениями ст. 333 ГК РФ, приходит к выводу о снижении размера неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, до сумма

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, размер компенсации морального вреда определяется судом.

Учитывая факт нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, исходя из обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, судебная коллегия приходит к

выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере сумма.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку досудебная претензия истца ответчиком удовлетворена не была, сумма штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, составит сумма $((253\,316,94 + 70\,000 + 10\,000)/2)$.

Вместе с тем, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, с учетом ходатайства представителя ООО «РамЛес» о необходимости снижения штрафных санкций, судебная коллегия находит штраф в указанном размере несоразмерным последствиям нарушения ответчиком обязательств, в связи с чем снижает сумму штрафа до сумма, полагая, что указанный размер штрафа отвечает балансу интересов сторон, принципам разумности и справедливости, последствиям нарушения ответчиком обязательств, учитывает компенсационную природу штрафа.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании положений ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере сумма

В соответствии с заявлением АНО «Независимый центр экспертизы и оценки» в пользу указанного экспертного учреждения подлежат перечислению денежные средства, размещенные ООО «РамЛес» (плательщик Мираев фио) на депозитном счете Управления Судебного департамента в адрес, за проведение по делу судебной экспертизы в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Таганского районного суда адрес от 01 апреля 2025 года - отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования фио - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «РамЛес» в пользу Евграфова Сергея Вячеславовича денежные средства в размере сумма, неустойку в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований фио - отказать.

Перечислить денежные средства, размещенные на счете Управления Судебного департамента в адрес ответчиком ООО «РамЛес» (плательщик Мираев фио) чеки по операции от 28.11.2025 года ПАО Сбербанк на сумму сумма и на сумму сумма, назначение платежа «за проведение экспертизы по делу №33-58246/2025» в пользу АНО «Независимый центр экспертизы и оценки» по реквизитам организации: р/с 40703810438040005691 в ПАО Сбербанк, БИК 044525225, к/с 301011810400000000225.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 5 августа 2026 года.

Председательствующий:

Судьи: