

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

29 ноября 2023 года

г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Соколовой Е.М., при секретаре Макаровой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску [REDACTED] действующей также в интересах несовершеннолетних [REDACTED] к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED], действующая также в интересах несовершеннолетних [REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что 27.10.2007 г. между истцом и ответчиком [REDACTED] отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы был зарегистрирован брак. 08.04.2008 г. у истца и ответчика родился сын [REDACTED], 07.07.2010 г. - дочь [REDACTED].

16.02.2009 г. между ответчиком, действующим в своих интересах и несовершеннолетнего сына [REDACTED] (Покупатель), и Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы (Продавцом), был заключен договор № [REDACTED] купли - продажи жилого помещения с рассрочкой платежа в рамках Московской программы «Молодой семье - доступное жилье», квартиры по адресу: МО, г. Химки, ул. Панфилова, [REDACTED].

Согласно п.1.1. квартира приобреталась в равную долевую собственность.

Согласно п. 1.2 договора стоимость квартиры составила 404 089,90 руб.

15.07.2013 г. ответчик взял на себя нотариально удостоверенное обязательство оформить принадлежащее ему жилое помещение (1/2 долю) в общую собственность а супруги и детей после погашения задолженности по договору в течение 6-ти месяцев после внесения последнего платежа, завершающего оплату помещения в полном размер.

11.09.2013 г. платежным поручением № [REDACTED] ГУ ГУ ПФРФ № 6 по г. Москве и МО была произведена выплата материнского капитала в размере 181 580,94 руб. в счет погашения задолженности по улучшению жилищных условий по договору № [REDACTED] от 16.02.2009 г.

04.02.2014 г. было зарегистрировано право общей долевой собственности по 1/2 ответчика и сына [REDACTED], запись № [REDACTED].

22.10.2013 г. между ответчиком, действующим в своих интересах, несовершеннолетнего сына [REDACTED] и Департаментом жилищной политики жилищного фонда г. Москвы был подписан протокол о взаиморасчетах и передаче жилого помещения к договору купли - продажи с рассрочкой платежа № [REDACTED] 16.02.2009 г.

Согласно п.п. 2.1., 2.2. протокола зафиксировано, что Покупателем внесено: 129 308,72 руб. в счет стоимости квартиры из личных средств; 93 200,24 руб. списано в связи с рождением дочери [REDACTED]; 181 580,94 руб. в счет стоимости квартиры с использованием материнского капитала.

Брак, зарегистрированный между истцом и ответчиком был прекращен 29.09.2018 г. решением мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района Бибирево г. Москвы 27.08.2018 г.

С момента приобретения спорной квартиры и по настоящий момент в ней

проживает истец с несовершеннолетними детьми.

12.01.2023 г. истец получила выписку из ЕГРН из которой узнала, что до настоящего момента ее право собственности и детей в соответствии с нотариальным соглашением ответчиком не оформлено, указанные обстоятельства послужили поводом для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

Со ссылкой на действующее законодательство, истица просит суд определить доли в праве собственности в квартире, расположенной по адресу: МО, г. Химки, ул. Пан илова. . кв. в следующем порядке: 61,25 % в п аве собственности 11,25 % в п аве собственности 13,75 % в п аве собственности 13,75 % в праве собственности ; признать долю 13,75 % в праве собственности в квартире, расположенной по адресу: МО, г. Химки, ул. Пан илова. . 1, кв. незначительной, право собственности прекратить; взыскать в в пользу ыночн ю стоимость доли 13,75 % в п аве собственности в квартире; взыскать с в пользу судебные расходы на оплату юридических услуг в размере руб., расходы по оплате услуг специалиста в размере 16 500 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 14 427 руб., почтовые отправления в размере 672,08 руб.

Истец , представитель истца Радович И.С. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, просили удовлетворить.

Ответчик , представитель ответчика в судебное заседание явились, поддержали доводы письменных возражений, согласно которым против раздела спорного имущества не возражали, однако указали на то, что он не может быть произведен в равных долях, в связи с чем, предоставили свой расчет.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд на основании ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело при данной явке по существу, по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав стороны, их представителей, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования являются обоснованными и подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. Суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

В силу п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно ст. 34 СК РФ, ст. ст. 252, 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи... и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на

имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

Согласно части 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

При этом дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 27.10.2007 г.

29.09.2018 г. брак между [REDACTED] и [REDACTED] прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района Бибирево г. Москвы, что подтверждается свидетельством о расторжении брака [REDACTED] от 09.10.2018 г.

От брака у истца и ответчика имеется двое несовершеннолетних детей: [REDACTED]

Кроме того, судом установлено, что Распоряжением Префекта ЮАО г. Москвы от 23.10.2008 № [REDACTED], очереднику округа 1990 года на семью из 2-х человек (он и сын [REDACTED]) по категории «общие основания» предоставлена отдельная 2-х комнатная квартира общей площадью 60,7 кв.м., жилой площадью 32,8 кв.м, по адресу: Московская область, г. Химки, мкр. 1а, ЖК Юбилейный, корп. [REDACTED], кв. [REDACTED] по договору купли-продажи с рассрочкой платежа сроком на 10 лет.

16.02.2009 г. ответчиком, действующим за себя и своего несовершеннолетнего сына [REDACTED] заключен договор № [REDACTED] купли-продажи жилого помещения с рассрочкой платежа в рамках Московской программы «Молодой семье-доступное жилье».

Согласно п. 1.1. данного договора Покупатель обязуется принять жилое помещение в равнодолевою собственность после оплаты выкупной стоимости и исполнения всех обязательств.

22.10.2013 г. составлен Протокол о взаиморасчетах и передаче жилого помещения, согласно которому выкупная стоимость объекта составляет 404 089,90 руб. и внесена в полном объеме, оплата стоимости производилась в следующем порядке: 129 308,72 руб. - Покупателем внесено за счет личных средств (32%), 93 200,24 руб. - в связи с рождением в составе семьи ребенка в период действия договора (23%), 181 580,94 руб. - с использованием средств материнского капитала (45%).

04.02.2014 г. зарегистрировано право собственности согласно п. 1.1. договора по 1/2 на ответчика и [REDACTED]

06.02.2013 в результате приватизации заключен Договор передачи № [REDACTED], по которому ответчик, его отец и брат отказались от участия в приватизации в пользу детей ([REDACTED]) в связи с чем, указанная комната оформлена в собственность по 1/3 [REDACTED]

Также, [REDACTED] 15.07.2013 г. было оформлено обязательство, в соответствии с которым ответчик обязался оформить в общую собственность истца, и детей жилое помещение по адресу: МО, г. Химки, ул. Панфилова. [REDACTED] в течение шести месяцев после внесения последнего платежа, завершающего оплату помещения в полном размере.

Данное обязательство ответчиком не исполнено, доказательств обратного суду не представлено.

Соглашение о размере долей в квартире в соответствии с п. 4 ст. 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ между сторонами не достигнуто.

Согласно разъяснениям, содержащихся в пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд, в соответствии с п. 2 ст. 39 СК РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов. Под заслуживающими внимание интересами одного из супругов следует, в частности, понимать не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным, не зависящим от него обстоятельствам, лишен возможности получать доход от трудовой деятельности.

Так, [REDACTED] был предложен следующий вариант раздела спорного недвижимого имущества в виде квартиры по адресу: МО, г. Химки, ул. Панфилова. [REDACTED] - как установлено Протоколом о взаиморасчетах и передаче жилого помещения, согласно которому выкупная стоимость объекта составляет 404 089,90 руб. и внесена в полном объеме, оплата стоимости производилась в следующем порядке: 129 308,72 руб. - Покупателем внесено за счет личных средств (32%), 93 200,24 руб. - в связи с рождением в составе семьи ребенка в период действия договора (23% - подлежит разделу по 1/3 Ответчику, сыну и дочери, так как Квартира предоставлена семье из 2-х человек и рождением 2 ребенка, то есть по 7,67% каждому), 181 580,94 руб. - с использованием средств материнского капитала (45% - подлежит разделу по 1/2 на всех членов семьи, то есть по 11,25% каждому). $100\% = 100/100$ долей = Квартира; $50\% = 50/100$ (1/2 доли) - доля [REDACTED]; 18,92% (1/4 доли материнского капитала (11,25%) + 1/3 доли в связи с рождением в семье второго ребенка (7,67%)) ~ 19/100 (1/5 доли) - доля [REDACTED]; 5,63% (1/2 доли материнского капитала от 11,25% в связи с выделением большей доли сыну = (1/20 доли) - доля Истца; 25,45% = (25/100 = 1/4 доли) - доля Ответчика.

С указанным вариантом раздела совместно нажитого имущества, суд соглашается, признавая наиболее верным, произведенным в интересах сторон, а также их несовершеннолетних детей, ответчиком указанный вариант оспорен не был.

Таким образом, суд производит раздел совместно нажитого имущества в виде квартиры в следующем порядке: признать право общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Панфилова, [REDACTED] за: [REDACTED] на 1/2 долю; [REDACTED] на 1/5 долю; [REDACTED] на 1/20 долю; [REDACTED] на 1/4 долю.

Истец полагает, что доля ответчика является незначительной и просит прекратить право собственности, разрешая указанные требования, суд исходит из следующего.

В силу п. 2-3 ст. 252 ГК РФ участник общей долевой собственности на квартиру вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре

не допускается законом или невозможен, собственнику доли с его согласия выплачивается компенсация.

В соответствии с п. 4 ст. 252 ГК РФ выплата участнику долевой собственности стоимости доли возможна и в отсутствие его согласия на это при одновременном соблюдении следующих условий: доля по размеру незначительна; выдел ее в натуре невозможен; собственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества.

Стороной истца в материалы дела представлено заключение специалиста №09/01 от 14.01.2023, в котором поставлен вопрос о размере рыночной стоимости 13,75% в праве собственности на спорное жилое помещение. Оценка Квартиры определена 9 837 638,81 руб., следовательно, рыночная стоимость доли (13,75%) составила 609 000 руб.

Закключение специалиста составлено без его предупреждения об уголовной ответственности в порядке ст. 307 УПК РФ.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что заключение специалиста не может быть отнесено как достоверное доказательство.

Разрешая исковые требования, суд, проанализировав положения ст. 252 ГК РФ, предусматривающей условия выдела доли участнику общей долевой собственности, исходит из того, что доля ответчика, с учетом произведённого судом раздела, в праве собственности в спорном помещении составляет $\frac{1}{2}$ и с учетом характеристик спорной квартиры не может быть признана незначительной. При таких обстоятельствах суд не установил оснований для признания этой доли незначительной.

В соответствии ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг специалиста в размере 5 610 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 905,18 руб., почтовые расходы в размере 228,51 руб., пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований (требования удовлетворены на 34 %).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При таких обстоятельствах, исходя из принципа разумности, учитывая конкретные обстоятельства и категорию дела, длительность его нахождения в суде, объем оказанных истцу услуг, учитывая, что исковые требования удовлетворены на 34 %, а также заявленное ответчиком ходатайство о снижении размера судебных расходов, суд присуждает ко взысканию с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя в размере XXXX руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил:

исковые требования [REDACTED], действующей также в интересах несовершеннолетних [REDACTED] к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества - удовлетворить.

Признать право общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Панфилова, [REDACTED], за:

- [REDACTED] на 1/2 долю;
- [REDACTED] на 1/5 долю;
- [REDACTED] на 1/20 долю;
- [REDACTED] на 1/4 долю.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] расходы по оплате юридических услуг в размере [REDACTED] руб. 00 коп., расходы по оплате услуг специалиста в размере 5 610 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 905 руб. 18 коп., почтовые расходы в размере 228 руб. 51 коп.

В остальной части иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Нагатинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Соколова Е.М.

Мотивированное решение изготовлено в окончательной форме 13.12.2023 года.

