

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московская область [REDACTED]

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Шибяевой Е.Н.,  
судей Коноваловой С.В., Мироновой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Маненковой М.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по исковому заявлению [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества супругов, взыскании денежных средств, неосновательного обогащения, признании брачного договора недействительным,

по встречному иску [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества супругов, взыскании денежных средств,

по апелляционным жалобам [REDACTED] на решение Балашихинского городского суда Московской области от 07 апреля 2025 года,

заслушав доклад судьи Коноваловой С.В.,  
объяснения явившихся лиц,

установила:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с исковым заявлением, уточненным в порядке ст.39 ГПК РФ, к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества супругов, взыскании денежных средств, неосновательного обогащения, мотивируя исковые требования тем, что с [REDACTED] состояла в браке с ответчиком, фактически брачные отношения прекращены [REDACTED]. 01.04.2025 брак расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка [REDACTED].

[REDACTED]. В период брака было приобретено имущество:

- квартира по [REDACTED] - 2-х комнатная квартира (жилое помещение), расположенная в корпусе 31, в секции № 2 (Два) на 10 (десятом) этаже с условным номером (код помещения) 26.01.31.309 в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. [REDACTED].

[REDACTED]. Цена [REDACTED] руб. Государственная регистрация договора была совершена 09.11.2023 г. за № [REDACTED].

- машиноместо по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № [REDACTED]. - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) [REDACTED] в строящемся Доме - Многофункциональная

комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, [REDACTED];

- машиноместо по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № [REDACTED] [REDACTED] - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) [REDACTED] в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, [REDACTED]. Цена [REDACTED] руб.;

- автомобиль Hyundai Grand Starex 2008 г.в., стоимостью 887 932,47 руб.;

- автомобиль Kia Sorento 2002 г.в., стоимостью 492 403,57 руб.;

- автомобиль Вис 2345 2011 г.в., стоимостью 213 389,40 руб.

- автомобиль BMW X3 2018 г.в., стоимостью 3 763 141,67 руб.

Кроме того истец указала, что по состоянию на 27.08.2024 на счетах ответчика находились денежные средства в общем размере 11 448 791,20 руб.:

- ПАО «Сбербанк» на счете [REDACTED]

[REDACTED] в размере 49 715,33 руб., а всего - 4 521 792,71 руб.;

- АО «ТБанк» на счете [REDACTED] в размере 63 144,21 руб.;

- АО «Банк ГПБ» на счете [REDACTED] в размере 50 643,45 руб.;

- ПАО «Банк ВТБ» на счете [REDACTED]

[REDACTED] в размере 1 853 972 руб. (оплата машиноместа), а всего - 6 813 210,88 руб.

Кроме того истец [REDACTED] указала, что согласно п.4.1.4.5 ДДУ № [REDACTED] от 07.11.2023г. депонируемая сумма составляла 34 034 380 руб. На основании п. 4.4 ДДУ № [REDACTED] от 07.11.2023г. оплата цены осуществляется как за счет собственных средств в размере 6 806 876 руб., так и за счет кредитных средств в размере 27 227 504 руб., полученных участником по кредитному договору № [REDACTED] от 07.11.2023г., заключенному с банком - Банк ВТБ (ПАО). Денежные средства 6 810 500 руб. были внесены ответчиком на р/с [REDACTED] из совместных денежных средств 03.11.2023 г. Денежные средства 27 227 504,00 руб. были перечислены на р/с [REDACTED] в соответствии с кредитным договором № [REDACTED] от 07.11.2023г. Денежные средства в размере 34 034 380,00 руб. были перечислены 07.11.2023г. на счет эскроу

с р/с . Кроме того истец указала, что за счет общих средств ответчиком были погашены личные обязательства по кредитному договору № от 07.11.2023г. за период с 07.11.2023г. по 27.08.2024г. в размере 7 213 484,17 руб. (02.12.2023г. - 1145462,01 руб., 02.01.2024г. - 196002,77 руб., 02.02.2024г. - 196002,77 руб., 02.03.2024г. - 1196002,77 руб., 02.04.24г. - 596002,77 руб., 02.05.2024г. - 696002,77 руб., 02.05.2024г. - 1196002,77 руб., 02.07.2024 г. - 796002,77 руб., 02.08.2024г. - 1196002,77 руб.). В соответствии с п.7.1 ДДУ № от 07.11.2023г. передача объекта застройщиком и принятие его участником осуществляется по подписываемому сторонами акту приема-передачи в срок не позднее 31.03.2026г. Также истец указала, что в отношении права требования на приобретение в собственность квартиры по ДДУ № от 07.11.2023г. был заключен брачный договор, удостоверенный 03.11.2023г. нотариусом Балашихинского нотариального округа Московской области , в соответствии с п. 2.1 брачного договора квартира, которую предполагается приобрести в период брака супругов на имя на средства ипотечного кредита, предоставляемого ему банком ВТБ (ПАО) или иной кредитной организацией, по соглашению супругов, как в период совместного брака, так и в случае его расторжения признается личной собственностью , а обязательства по вышеуказанному ипотечному кредиту - его личными обязательствами. Истец указала, что своего согласия на внесение 6 806 876 руб. совместных средств в счет оплаты квартиры не давала, с ответчиком была достигнута договоренность, что квартира приобретается ответчиком за средства ипотечного кредита. Истец полагает, что денежные средства, оплаченные ответчиком в счет погашения по кредитному договору № от 07.11.2023г. за период с 07.11.2023г. по 27.08.2024г. в размере 7 213 484,17 руб. являются неосновательным обогащением ответчика. Кроме того истец просит учесть наличие совместного долга по договорам ДДУ №№ от 13.11.2023г., от 13.11.2023г.: в соответствии с п. 4.1.2. ДДУ в срок до 13.11.2023г. - 256 400 руб. В соответствии с п.4.1.3 ДДУ оставшаяся часть цены договора оплачивается на счет эскроу в следующем порядке: сумма в размере 532 524 руб. оплачивается не позднее 13.02.2024г. включительно, сумма в размере 532 524 руб. оплачивается не позднее 13.05.2024г. включительно, сумма в размере 532 524 руб. оплачивается не позднее 13.08.2024г. включительно, сумма в размере 532 524 руб. оплачивается не позднее 13.11.2024г. включительно, сумма в размере 177 504 руб. оплачивается не позднее 25.11.2024г. включительно. Истец полагает, что, принимая во внимание внесение ответчиком денежных средств в размере 1 853 972 руб. по каждому договору ДДУ, денежные средства в размере 1 420 056 ((532 524+177 504)\*2) в счет оплаты платежей после 27.08.2024г. не являются внесенными за счет совместных денежных средств, в связи с чем денежная сумма в размере 710 028 руб. (532 524+177 504) должна быть возмещена истцом ответчику.

В связи с изложенным истец просит признать совместно нажитым имуществом:

- машиноместо по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома №-

от 13.11.2023г. - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009: по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, . Цена 4 386 000 руб.;

- машиноместо по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № от 13.11.2023г. - машиноместо (нежилое помещение), расположенное

в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009: по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, . Цена 4 386 000 руб.;

- автомобиль Hyundai Grand Starex 2008 г.в. Вин номер рег. номер , стоимостью 887 932,47 руб.;

- автомобиль Kia Sorento 2002 г.в. Вин номер рег. номер , стоимостью 492 403,57 руб.;

- автомобиль Вис 2345 2011 г.в. Вин номер рег. номер , стоимостью 213 389,40 руб.;

- автомобиль BMW X3 2018 г.в. Вин номер рег. номер , стоимостью 3 763 141,67 руб.;

- денежные средства, находящиеся на счетах, открытых на имя в ПАО «Сбербанк», АО «ТБанк», АО «Банк ГПБ», ПАО «Банк ВТБ» в общей сумме руб., всего руб. за каждым супругом.

Кроме того истец просит признать за право собственности в отношении имущества и право требования в отношении имущества общей стоимостью руб.:

- право собственности на автомобиль BMW X3 2018 г.в. Вин номер , стоимостью 3 763 141,67 руб.;

- право требования на получение в единоличную собственность машиноместа Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № от 13.11.2023г. - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009: по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, . Цена 4 386 000 руб.;

- право требования на получение в единоличную собственность машиноместа по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № от 13.11.2023г. - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код

помещения) [REDACTED] в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), [REDACTED] на земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009: [REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, [REDACTED]. Цена 4 386 000 руб.

Истец [REDACTED] просит взыскать с ответчика [REDACTED] денежные средства в размере 253 687,51 руб. в виде разницы между стоимостью долей (12 788 829,18 – 12 535 141,67) и неосновательное обогащение в размере 3 606 742,09 (7 213 484,17/2).

Кроме того, истец [REDACTED] просит признать за ответчиком [REDACTED] право собственности на:

- автомобиль Hyundai Grand Starex 2008 г.в. Вин номер [REDACTED] рег. номер [REDACTED], стоимостью 887 932,47 руб.;

- автомобиль Kia Sorento 2002 г.в. Вин номер [REDACTED] рег. номер [REDACTED], стоимостью 492 403,57 руб.;

- автомобиль Вис 2345 2011 г.в. Вин номер [REDACTED] рег. номер [REDACTED], стоимостью 213 389,40 руб.;

- денежные средства, находящиеся на счетах, открытых на имя ответчика в ПАО «Сбербанк», АО «ТБанк», ПАО «Банк ВТБ» в общем размере 9 373 003,74 руб.

Кроме того, истец просит взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 1 822 100 руб. (12 788 829,18 – 10 966 729,18) и денежные средства, оплаченные за машиноместа после прекращения брачных отношений в размере 710 028 руб. (532 524 + 177 504).

Истец [REDACTED] просит путем зачета встречных исковых требований взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства в размере 1 328 301,60 [REDACTED].

Ответчик [REDACTED] предъявил встречные исковые требования, уточненные в порядке ст.39 ГПК РФ, к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества супругов, мотивируя исковые требования тем, что в период с 28.08.2024 по 24.11.2024 исполнил обязательства по оплате машиномест за счет личных денежных средств в общем размере 1 420 056 руб. [REDACTED], не оспаривая предложенный [REDACTED] порядок раздела транспортных средств, просит взыскать с [REDACTED] денежную компенсацию в части раздела транспортных средств в размере 1 084 708,11 руб.

[REDACTED] просит признать за [REDACTED] право требования на основании договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 13 ноября 2023 года № [REDACTED], заключенного между ООО «Специализированный застройщик «Мир» и [REDACTED], предметом которого является нежилое помещение (машиноместо по строительному адресу: г. Москва, Золоторожский вал, [REDACTED], - 1 (минус первый) уровень, условный номер (код помещения) [REDACTED].

Кроме того, [REDACTED] просит признать за [REDACTED] право требования на основании договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 13 ноября 2023 года № [REDACTED], заключенного между ООО «Специализированный застройщик «Мир» и [REDACTED], предметом которого является нежилое помещение

(машиноместо по строительному адресу: г. Москва, Золоторожский вал, 3/у [REDACTED] - (минус первый) уровень, условный номер (код помещения) [REDACTED]. Взыскать с [REDACTED] денежные средства в размере 710 028 руб. в счет возмещения исполненных [REDACTED] за счет личных средств общих совместных с [REDACTED] обязательств по оплате машиномест, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 54511,15 руб.

Истец по первоначальному иску (ответчик по встречному иску) [REDACTED] и ее представитель по доверенности Радович И.С. в судебном заседании суда первой инстанции уточненные требования поддержали, просили иск удовлетворить в полном объеме, против удовлетворения встречного иска возражали. При этом представитель истца от требований первоначального иска о признании брачного договора недействительным не отказался, указав, что данные требования не поддерживают.

Ответчик по первоначальному иску (истец по встречному иску) [REDACTED] обеспечил явку в судебное заседание представителя по доверенности [REDACTED], который в судебном заседании требования [REDACTED] не признал и просил отказать в их удовлетворении, встречные требования поддержал и просил их удовлетворить. В материалы дела представлены письменные возражения. В части раздела транспортных средств по предложенному истцом варианту не возражал.

Третье лицо ООО СЗ «МИР» в судебное заседание представителя не направили, извещались.

Третье лицо Банк ВТБ (ПАО) в судебное заседание представителя не направили, извещались, представлены письменные возражения.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 07 апреля 2025 года иск [REDACTED], а также встречный иск [REDACTED] удовлетворены частично. Суд решил:

«Признать совместно нажитым имуществом супругов - машиноместо по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № [REDACTED] от 13.11.2023г. - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) [REDACTED] в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на Земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009:[REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, з/у [REDACTED]. Цена 4 386 000 руб.;

машиноместо по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № [REDACTED] от 13.11.2023г. - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) [REDACTED] в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009:[REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, [REDACTED]. Цена 4 386 000 руб.;

Автомобиль Hyundai Grand Starex 2008 г.в. Вин номер

- стоимостью 887 932,47 руб.

Автомобиль Kia Sorento 2002 г.в. Вин номер

- стоимостью 492 403,57 руб.

Автомобиль Вис 2345 2011 г.в. Вин номер

- стоимостью 213 389,40 руб.

Автомобиль BMW X3 2018 г.в. Вин номер

- стоимостью 3 763 141,67 руб.

Денежные средства, находящиеся на счетах, открытых на имя в ПАО «Сбербанк», АО «ТБанк», АО «Банк ГПБ», ПАО «Банк ВТБ» в общей сумме 11448791,25руб.

Произвести раздел совместно нажитого имущества супругов признав доли в указанном имуществе равными по 1/2 доле каждому.

Признать за право собственности на автомобиль BMW X3 2018 г.в. Вин номер - стоимостью 3 763 141,67 руб.; право требования на получение в единоличную собственность машиноместа по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на Земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009:, по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, стоимостью 4 386 000 руб.

Признать за право собственности на автомобили Hyundai Grand Starex 2008 г.в. Вин номер - стоимостью 887 932,47 руб.; Автомобиль Kia Sorento 2002 г.в. Вин номер - стоимостью 492 403,57 руб.; Автомобиль Вис 2345 2011 г.в. Вин номер - Стоимостью 213 389,40 руб.,

право требования на получение в единоличную собственность машиноместа по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на Земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009:, по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, - стоимостью 4 386 000 руб.,

Взыскать с в пользу компенсацию за 1/2 долю стоимости автомобиля в размере 1084708,11руб.

Право совместной собственности прекратить.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] остаток денежных средств находящихся на счетах открытых в [REDACTED] анк», АО «ТБанк», АО «Банк ГПБ», ПАО «Банк ВТБ» на 27.08.2024г. в общей сумме 5724395,63руб.

В удовлетворении требований [REDACTED] в части взыскания денежных средств в размере 253687,51руб., неосновательного обогащения в размере 3606742,09руб., ином разделе имущества, признании брачного договора от 03.11.2023 недействительным - отказать.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежные средства оплаченные за машиноместа после прекращения брачных отношений в размере 710028руб., расходы по оплате госпошлины в размере 27255,58руб.

В удовлетворении требований встречного иска [REDACTED] о взыскании госпошлины в большем размере отказать».

Не согласившись с указанным решением, жалобам [REDACTED] подали на него апелляционные жалобы по мотивам незаконности и необоснованности.

В суде апелляционной инстанции [REDACTED], ее представитель доводы апелляционной жалобы [REDACTED] поддержали, против доводов апелляционной жалобы [REDACTED] возражали.

Представитель [REDACTED] доводы апелляционной жалобы [REDACTED] поддержал, против доводов апелляционной жалобы [REDACTED] возражал. Пояснил, что доказательств того, что на счетах [REDACTED] на дату прекращения ведения совместного хозяйства имелись иные денежные средства, половина которых взыскана в пользу [REDACTED], не являющиеся доходом, не имеется, и представляться не будет, просил рассмотреть дело по имеющимся доказательствам.

Иные лица участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены о слушании дела в установленном законом порядке, в связи с чем, на основании ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение явившихся лиц, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, стороны состояли в браке с [REDACTED]. брак прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области от 17.01.2025г.

Фактически брачные отношения были прекращены [REDACTED], что не оспаривалось сторонами.

Судом установлено, что в период брака супругами приобретено следующее имущество:

- автомобиль Hyundai Grand Starex 2008 г.в. Вин номер [REDACTED], который при постановке на учет зарегистрирован за [REDACTED];

- автомобиль Kia Sorento 2002 г.в. Вин номер [REDACTED], который при постановке на учет зарегистрирован за [REDACTED];

- автомобиль Вис 2345 2011 г.в. Вин номер [REDACTED], который при постановке на учет зарегистрирован за [REDACTED];

- автомобиль BMW X3 2018 г.в. Вин номер [REDACTED], который при постановке на учет зарегистрирован за [REDACTED];

- машиноместо по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома, заключенному между [REDACTED] и ООО СЗ «МИР», на объект долевого строительства дома № [REDACTED] от 13.11.2023г. - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) [REDACTED] в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на Земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009:[REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, [REDACTED]. Цена 4 386 000 руб.;

- машиноместо по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома, заключенному между [REDACTED] и ООО СЗ «МИР», на объект долевого строительства дома № [REDACTED]. - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) [REDACTED] в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009:[REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, [REDACTED]. Цена 4 386 000 руб.;

- квартира по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома (с использованием кредитных средств) № [REDACTED], заключенному между [REDACTED] и ООО СЗ «МИР» - 2-х комнатная квартира (жилое помещение), расположенная в корпусе 31, в секции № 2 (Два) на 10 (десятом) этаже с условным номером (код помещения) [REDACTED] в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009:[REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, [REDACTED].

Более того, по состоянию на [REDACTED] (дата фактического прекращения брачных отношений) общий остаток денежных средств на счетах, открытых на имя [REDACTED] в ПАО «Сбербанк», АО «ТБанк», АО «Банк ГПБ», ПАО «Банк ВТБ», составлял 11448791,25 руб., а именно:

- ПАО «Сбербанк» на счете [REDACTED] в размере 3 664 000 руб., на счете [REDACTED] в размере 486 540,38 руб., на счете [REDACTED] в размере 321 537 руб., на счете [REDACTED] в размере 49 715,33 руб., а всего - 4 521 792,71 руб.;

- АО «ТБанк» на счете [REDACTED] в размере 63 144,21 руб.

- АО «Банк ГПБ» на счете [REDACTED] в размере 50 643,45 руб.;

- ПАО «Банк ВТБ» на счете [REDACTED] в размере 6 334,88 руб., на счете эскроу [REDACTED] в размере 34 034 380 руб. (из которых 6 806 876 руб. - личные средства, 27 227 504 руб. - кредитные средства), на счете эскроу [REDACTED] в размере 1 853 972 руб. (оплата машиноместа), на счете эскроу [REDACTED] в размере 1 853 972 руб. (оплата машиноместа), а всего - 6 813 210,88 руб.

03.11.2023 между супругами заключен брачный договор, удостоверенный нотариусом Балашихинского нотариального округа Московской области [REDACTED], в соответствии с п.2.1 которого права требования на приобретение в собственность квартиры по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства - 2-х комнатная квартира (жилое помещение), расположенная в корпусе 31, в секции № 2 (Два) на 10 (десятом) этаже с условным номером (код помещения) [REDACTED] в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009:[REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, [REDACTED], которые предполагается приобрести в период брака супругов на имя [REDACTED] на средства ипотечного кредита, предоставляемого ему Банком ВТБ (ПАО) или иной кредитной организацией, по соглашению супругов, как в период совместного брака, так и в случае его расторжения признаются личной собственностью [REDACTED], а обязательства по вышеуказанному ипотечному кредиту его личными обязательствами. После подписания передаточного акта объекта долевого строительства, указанная квартира будет являться отдельной собственностью [REDACTED], как в период брака, так и в случае его расторжения.

В окончательной редакции уточненного искового заявления [REDACTED] данное требование о признании брачного договора недействительным не поддерживалось. Вместе с тем представитель истца Радович И.С. от данного требования не отказался и устно пояснил, что его не поддерживает.

Таким образом, суд пришел к выводу, что требование о признании брачного договора недействительным подлежит рассмотрению, и в данной части суд пришел к следующему.

Согласно п. 2.1. брачного договора права требования на основании договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома, предметом которого является жилое помещение (двухкомнатная квартира по строительному адресу: г. Москва, Золоторожский вал, з/у [REDACTED], корп. 31, секция 2, этаж 10, условный номер (код помещения) [REDACTED]), по соглашению супругов, как в период совместного брака, так и в случае его расторжения будут принадлежать [REDACTED]. Обязательства на основании кредитного договора от 7 ноября 2023 года будет исполнять [REDACTED] (п. 2.1. брачного договора).

В соответствии с п. 2.1. брачного договора, [REDACTED] не несет ответственности за исполнение обязательств по ипотечному кредиту, а также

не требуется ее согласие на приобретение и отчуждение квартиры или имущественных прав, приобретенных на средства ипотечного кредита.

Супруги ознакомлены нотариусом с правовыми последствиями избранного ими правового режима имущества, в том числе с изменением порядка определения наследственной массы (п. 4.1. брачного договора).

Согласно п. 4.4. брачного договора, супруги заверяют, что настоящий брачный договор не ставит ни одного из супругов в крайне неблагоприятное положение.

07 ноября 2023 года между [REDACTED] и ООО «Специализированный застройщик «Мир» был заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома № [REDACTED]. В соответствии с п. 2.1. договора, застройщик обязался с привлечением других лиц построить многоквартирный дом и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию в предусмотренный договором срок передать объект участнику при условии надлежащего исполнения последним своих обязательств. Характеристики и строительный адрес квартиры: двухкомнатная квартира без внутренней отделки и инженерного оборудования, общей проектной площадью 94,6 кв.м.; г. Москва, Золоторожский вал, [REDACTED], корп. 31, секция 2, этаж 10, условный номер (код помещения) [REDACTED] (п. 1.3. договора). Стоимость жилого помещения составила [REDACTED] руб.

Квартира была приобретена за счет денежных средств, предоставленных [REDACTED] ПАО «Банк ВТБ» на основании кредитного договора от 07 ноября 2023 года.

Таким образом, суд исходя из представленных в материалы дела доказательств, не согласился с доводами истца о том, что условия брачного договора поставили ее в крайне неблагоприятное положение.

При заключении брачного договора супруги реализовали принадлежащие им права, установленные ст. 40 СК РФ, а воля их была направлена на урегулирование материальных прав каждого из супругов, на приобретенное каждым из них имущества и сохранение законных прав и интересов обеих сторон брачного договора. Судом не установлено, что в результате заключенных условий брачного договора истец оказался в крайне неблагоприятных для себя, в частности, жилищных условиях. При заключении брачного договора супруги были ознакомлены с его содержанием и условиями, с правовыми последствиями избранного ими правового режима имущества; правовой режим недвижимого имущества был определен в соответствии с волей сторон и в их интересе; воля каждого из супругов была сформирована свободно, самостоятельно, без принуждения, брачный договор истцом подписан собственноручно, при этом [REDACTED] осознавала условия и последствия его заключения. Доказательств возникновения иных обстоятельств, заставивших истца изменить режим совместной собственности кабальных для ее условий, суду не представлено.

Исходя из вышеизложенного, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. ст. 59, 60, 67, 71 ГПК РФ, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленного требования [REDACTED] о признании брачного договора от 03.11.2023г. недействительным.

Решение в части отказа в удовлетворении требований о признании брачного договора недействительным не обжалуется и предметом рассмотрения судебной коллегии не является.

На основании представленных доказательств, руководствуясь ст. ст. 33, 34, 36, 35, 38, 39 СК РФ, суд признал совместно нажитым имуществом супругов:

- машиноместо по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № [REDACTED] [REDACTED] - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) [REDACTED] в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009: [REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, [REDACTED];

- машиноместо по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № [REDACTED] [REDACTED] - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) [REDACTED] в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009: [REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, з/у [REDACTED];

- автомобиль Hyundai Grand Starex 2008 г.в. Вин номер [REDACTED] - стоимостью 887 932,47 руб.;

- автомобиль Kia Sorento 2002 г.в. Вин номер [REDACTED];

- автомобиль Вис 2345 2011 г.в. Вин номер [REDACTED];

- автомобиль BMW X3 2018 г.в. Вин номер [REDACTED];

- остаток денежных средств на 27.08.2024г. в размере 11448791,25 руб. на счетах, открытых на имя [REDACTED] в ПАО «Сбербанк», АО «ТБанк», АО «Банк ГПБ», ПАО «Банк ВТБ».

Также суд признал доли супругов в данном имуществе равными по 1/2 доле каждому. Оснований не согласиться с данными выводами у судебной коллегии не имеется, они основаны на правильной оценке представленных доказательств, а также с учетом норм права, регламентирующих возникшие отношения.

Разрешая вопрос о реальном разделе имущества, суд пришел к следующим выводам.

Принимая во внимание фактически сложившийся порядок пользования имуществом и интересы сторон, суд признал за истцом по первоначальному иску (ответчиком по встречному иску) [REDACTED] право собственности на автомобиль BMW X3 2018 г.в. Вин номер [REDACTED], за ответчиком по первоначальному иску (истцом по встречному иску) [REDACTED] право собственности на автомобили:

- Hyundai Grand Starex 2008 г.в. Вин номер [REDACTED]

- Kia Sorento 2002 г.в. Вин номер [REDACTED] рег. номер [REDACTED]

- Вис 2345 2011 г.в. Вин номер [REDACTED]

Решение в части раздела совместно нажитого имущества - автомобилей не обжалуется и предметом рассмотрения судебной коллегии не является.

Кроме того, суд признал за истцом по первоначальному иску (ответчиком по встречному иску) [REDACTED] право требования на получение в единоличную собственность машиноместа по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № [REDACTED] машиноместо (нежилое помещение), расположенного в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) [REDACTED] в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009: [REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, [REDACTED];

Также за [REDACTED] признано право требования на получение в единоличную собственность машиноместа по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № [REDACTED] - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) [REDACTED] в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, [REDACTED].

При указанном разделе суд руководствовался равенством долей супругов в совместно нажитом имуществе, подлежащем разделу, также учел, что оснований для признания прав требований на два машиноместа за [REDACTED] не имеется, поскольку [REDACTED] также заинтересован в использовании машиномест с учетом признания за ним права собственности на три автомобиля.

Оснований не согласиться с данными выводами суда первой инстанции вопреки доводам апелляционной жалобы [REDACTED] у судебной коллегии не имеется. При этом учитывается также, что по указанному адресу у [REDACTED], согласно брачного договора, остается квартира, в связи с чем каких-либо оснований для передачи прав требований в отношении обоих машиномест [REDACTED] не имеется.

Разрешая вопрос о стоимости имущества, подлежащего разделу, суд пришел к следующим выводам.

Ответчиком по первоначальному иску (истцом по встречному иску) [REDACTED] в материалы дела представлены отчеты в отношении спорного имущества:

- отчет об оценке № [REDACTED] от 18.03.2025г., выполненный ООО «Инвест Консалтинг», в соответствии с которым рыночная стоимость (по

состоянию на 18.03.2025г.) права требования по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № [REDACTED] - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) [REDACTED] в строящемся доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009:[REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, [REDACTED], составляет 4 386 000 руб.;

- отчет об оценке № [REDACTED], выполненный ООО «Инвест Консалтинг», в соответствии с которым рыночная стоимость (по состоянию на 18.03.2025г.) права требования по Договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома на объект долевого строительства дома № [REDACTED] - машиноместо (нежилое помещение), расположенное в корпусе 29, на -1 (минус первом) этаже с условным номером (код помещения) 26.01.29.1257М в строящемся Доме - Многофункциональная комплексная жилая застройка с подземной автостоянкой (3 -я очередь «3А»), расположенная на Земельном участке с кадастровым номером 77:04:0001009:[REDACTED], по адресу: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Золоторожский Вал, з/у [REDACTED], составляет 4 386 000 руб.;

- отчет об оценке [REDACTED] г., выполненный ООО «Инвест Консалтинг», в соответствии с которым рыночная стоимость автомобиля BMW X3 2018 г.в. Вин номер [REDACTED] составляет 4 184 000 руб.;

- отчет об оценке № [REDACTED] г., выполненный ООО «Инвест Консалтинг», в соответствии с которым рыночная стоимость автомобиля Hyundai Grand Starex 2008 г.в. Вин номер [REDACTED] составляет 566 000 руб.;

- отчет об оценке № [REDACTED], выполненный ООО «Инвест Консалтинг», в соответствии с которым рыночная стоимость автомобиля Kia Sorento 2002 г.в. Вин номер [REDACTED] составляет 417 000 руб.;

- отчет об оценке № 281224/707 от 28.12.2024 г., выполненный ООО «Инвест Консалтинг», в соответствии с которым рыночная стоимость автомобиля Вис 2345 2011 г.в. Вин номер [REDACTED] составляет 151 000 руб.

Представитель истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску) [REDACTED] ходатайствовал перед судом о назначении по делу судебной оценочной экспертизы для определения стоимости автомобилей, являющихся предметом спора.

Определением Балашихинского городского суда Московской области от 13.02.2025г. по делу назначена судебная оценочная экспертиза, проведение которой поручено ООО «НИЛСЭ».

Согласно экспертному заключению № [REDACTED], рыночная стоимость автомобилей на дату проведения экспертизы (оценки) – 27.02.2025г. составляет:

- автомобиль Hyundai Grand Starex 2008 г.в. Вин номер [REDACTED] - 887 932,47 руб.;
- автомобиль Kia Sorento 2002 г.в. Вин номер [REDACTED] - 492 403,57 руб.;
- автомобиль Вис 2345 2011 г.в. Вин номер [REDACTED] - 213 389,40 руб.;
- автомобиль BMW X3 2018 г.в. Вин номер [REDACTED] - 3 763 141,67 руб.

Суд принял заключение судебной оценочной экспертизы в качестве доказательства, отвечающего требованиям относимости и допустимости, поскольку экспертное заключение содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы мотивированы, эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, имеют соответствующую квалификацию и опыт работы, выводы экспертов ответчиком не опровергнуты. Кроме того, заключение отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» выводы экспертов не носят характера вероятности, согласуются с действительными обстоятельствами по делу, и в совокупности с материалами дела позволяют установить фактические обстоятельства.

При этом суд не принял в качестве доказательств по настоящему делу представленные ответчиком по первоначальному иску (истцом по встречному иску) [REDACTED] отчеты об оценке в отношении автомобилей №№ [REDACTED] от 28.12.2024 г., выполненные ООО «Инвест Консалтинг», так как выводы специалиста, составившего данные отчеты, сделаны в отсутствие всех материалов настоящего гражданского дела и без соблюдения требований гражданского процессуального законодательства, в частности, эксперт не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 УК РФ.

Результаты экспертизы сторонами не оспорены, ходатайство о назначении дополнительной или повторной судебной экспертизы не заявлялось.

Таким образом, руководствуясь вышеуказанными положениями закона, оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд принял рыночную стоимость автомобилей согласно отчету судебной оценочной экспертизы в качестве расчетной при определении размера компенсации.

В то же время суд принял в качестве доказательств представленные ответчиком по первоначальному иску (истцом по встречному иску) [REDACTED] М.Г. отчеты об оценке № [REDACTED], в отношении права требования в отношении машиномест, выполненные ООО «Инвест Консалтинг», поскольку у суда не имелось оснований не доверять указанным отчетам, так как они были составлены компетентными специалистами и обстоятельств, дающих основания сомневаться в правильности или обоснованности выводов данных специалистов, не имеется.

Рыночная стоимость права требования в отношении машиномест, установленная данными отчетами, со стороны [REDACTED] не оспаривалась.

Суд принял во внимание, что рыночная стоимость права требования в отношении машиномест является равноценной, в связи с чем, учитывая, что за каждой из сторон признается по одному праву требования в отношении машиноместа, данная стоимость арифметически не влияет на расчет, поэтому в нем не применяется и не учитывается.

Оснований не согласиться с данными выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется. Надлежащими доказательствами указанная стоимость имущества, вопреки доводам представителя [REDACTED], не опровергнута.

Вместе с тем судебная коллегия находит заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы [REDACTED] о неправомерности отказа судом первой инстанции в ее требованиях о взыскании с [REDACTED] в ее пользу ½ части внесенных [REDACTED] до окончания ведения совместного хозяйства сторонами совместно нажитых денежных средств в счет исполнения обязательства по кредитному договору № [REDACTED] от 07.11.2023г., заключенному с Банк ВТБ (ПАО), который мотивирован заключенным брачным договором. Анализируя условия брачного договора, судебная коллегия считает, что оснований для данного вывода у суда первой инстанции не имелось.

Так, в обоснование своих доводов о том, что данные денежные средства не подлежат взысканию с [REDACTED] в пользу [REDACTED], сторона [REDACTED] ссылалась на п. 3.1 брачного договора (л.д.12), согласно которому «Имущество, принадлежащее одному из супругов по закону или в соответствии с положениями настоящего договора, не может быть признано общей совместной собственностью супругов на том основании, что во время брака за счет общего имущества супругов или личного имущества либо труда другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие). При этом второй супруг не имеет права на пропорциональное возмещение стоимости произведенных вложений».

Таким образом, данный пункт брачного договора не регламентирует отношения, связанные с оплатой ежемесячных платежей по договору ипотеки, а регламентирует отношения, связанные с вложениями, значительно увеличивающими стоимость совместно нажитого имущества, в связи с чем ссылка на данный пункт в данном случае несостоятельна.

Также несостоятельна ссылка [REDACTED] на п 3.2 брачного договора, согласно которому во время брака каждый из супругов вправе распорядиться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению, при этом согласия другого супруга на совершение таких сделок не требуется, все полученные доходы по таким сделкам являются собственностью распорядившегося своим имуществом супруга, а также на 4.8 данного договора о том, что [REDACTED] не несет ответственности за неисполнение обязательств по указанному выше ипотечному кредиту, а также не требуется ее согласие на приобретение и отчуждение вышеназванной квартиры или имущественных прав, приобретенных на средства ипотечного кредита, так как данные пункты также не свидетельствуют о том, что денежные средства, внесенные [REDACTED]

■ в счет платежей по ипотеке за указанную квартиру в период ведения совместного хозяйства между сторонами, и, соответственно являющиеся совместно нажитым имуществом, не подлежат разделу, и не свидетельствуют о наличии оснований для отказа во взыскании с ■ в пользу ■ половины внесенных им денежных средств. Каких-либо иных оснований для отказа во взыскании данных денежных средств в пользу ■ также в данном брачном договоре не имеется.

Таким образом, поскольку ■ по ипотеке за указанную квартиру за счет совместно нажитых денежных средств внесено платежей до даты окончания ведения совместного хозяйства между сторонами на сумму 6813484,17 руб., то с ■ в пользу ■ подлежит взысканию  $\frac{1}{2}$  часть указанных денежных средств в размере 3 406 742 руб.09 коп. (6813484,17 руб. / 2), в связи с чем решение суда первой инстанции в данной части подлежит отмене с вынесением нового об удовлетворении требований ■ в данной части.

Также суд первой инстанции пришел к выводу, что с ■ в пользу ■ подлежит взысканию остаток денежных средств, находящихся на счетах, открытых на имя ■ М.Г. в ПАО «Сбербанк», АО «ТБанк», АО «Банк ГПБ», ПАО «Банк ВТБ» на 27.08.2024г. в общем размере 5724395,63 руб., исходя из расчета:  $11448791,25 \text{ руб.} / 2 = 5724395,63 \text{ руб.}$

При этом судом учтено, что денежные средства в размере 6 806 876 руб., внесенные ответчиком в счет оплаты квартиры (при заключении договора), являются совместно нажитым, при этом доводы представителя ■ о том, что денежные средства, находящиеся на эскроу счетах, не подлежат разделу, суд нашел несостоятельным, поскольку часть денежных средств вносилась ответчиком из совместно нажитых в период брака денежных средств, которые в силу действующего СК РФ подлежат разделу по  $\frac{1}{2}$ .

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно взыскал  $\frac{1}{2}$  от указанной суммы с ■ в пользу ■, так как как правомерно указано судом первой инстанции, данные денежные средства внесены ■ в период брака и ведения совместного хозяйства сторонами, то есть являются совместно нажитыми, при этом доказательств того, что это личные средства ■, не представлено, брачным договором иное также не предусмотрено по основаниям, указанным выше.

Несостоятельными судебная коллегия находит доводы апелляционной жалобы ■ о том, что не предусмотрен раздел средств на счетах, не являющимися вкладами (накопительными счетами), поскольку каких-либо доказательств того, что денежные средства, находящиеся на счетах ■ на дату окончания ведения совместного хозяйства,  $\frac{1}{2}$  часть которых взыскана в пользу ■, не являются доходами ■, либо иными денежными средствами, не подлежащими разделу. При этом представитель ■ в суде апелляционной инстанции пояснил, что доказательств обратного не имеется, и представляться стороной ■ не будет.

Иные доводы апелляционных жалоб повторяют правовую позицию сторон в суде первой инстанции, обстоятельств, которые не были бы учтены судом первой инстанции при вынесении судебного решения и имели бы правовое значение для разрешения спора, не содержат, правильности выводов суда первой инстанции не опровергают и сводятся к несогласию с принятым решением, в связи с чем признаны судебной коллегией несостоятельными.

Таким образом, решение суда в остальной части законно и обосновано, и отмене по доводам апелляционных жалоб не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.199, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда

о п р е д е л и л а:

решение Балашихинского городского суда Московской области от 07 апреля 2025 года – отменить в части отказа в удовлетворении требований [REDACTED] о взыскании с [REDACTED] 1/2 части денежных средств, уплаченных по договору ипотеки до окончания ведения совместного хозяйства сторонами.

В отмененной части принять новое решение.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] 1/2 части денежных средств, уплаченных по договору ипотеки от 07.11.2023 года до окончания ведения совместного хозяйства сторонами 27.08.2024 года в размере 3 406 742 руб.09 коп.

В остальной части решение Балашихинского городского суда Московской области от 07 апреля 2025 года – оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 3EF5C4478A5A2E20CD35E7E8A3E0B2E1

Владелец: Родионова Лилия Алексеевна

Действителен с 2024-09-18 по 2025-12-12

та 2025 года