



14020008716358

64_24950110



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-238259/19

64-1974

26 февраля 2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 26 февраля 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Чекмаревой Н.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Пономаревым Ф.В.

рассматривает в судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью ТД «ПРОМСТРОЙБЕТОН»

к Обществу с ограниченной ответственностью «СК ГЕРМЕС»

о взыскании задолженности

в заседании приняли участие:

от истца: Радович И.С., по доверенности от 01.02.2020,

от ответчика: Пирогова С.Н., доверенность от 03.12.2019,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью ТД «ПРОМСТРОЙБЕТОН» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «СК ГЕРМЕС» задолженности по оплате за поставленный товар в размере 658 247 руб. 25 коп., неустойки за период с 28.03.2019г. по 19.02.2019г. в сумме 249 162 руб. 59 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. 00 коп., с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по оплате поставленного товара по договорам поставки № 20/01/19 от 20.01.2019г., № ТД-16/01/2019 от 16.01.2019г., ссылаясь на ст.ст.309, 310, 330, 516 ГК РФ.

Ответчик исковые требования не признал по доводам письменного отзыва на иск, заявил об уменьшении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, оценив представленные письменные доказательства, арбитражный суд установил, что исковое заявление подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 20.01.2019г. между ООО ТД «ПромСтройБетон» (истец, Поставщик) и ООО «СК «ГЕРМЕС» (ответчик, Покупатель) был заключён договор поставки №20/01/19, согласно п.1 которого Поставщик обязался систематически поставлять и передавать в собственность Покупателю строительные материалы (нерудные, инертные), а Покупатель обязался принимать эту продукцию и своевременно производить ее оплату.

Кроме того, 16.01.2019г. между ООО ТД «ПромСтройБетон» (истец, Поставщик) и ООО «СК «ГЕРМЕС» (ответчик, Покупатель) был заключён договор поставки №ТД-16/01/2019, согласно п.1 которого Поставщик обязался передать покупателю продукцию, а покупатель обязуется принимать эту продукцию и оплачивать ее в соответствии с условиями договора.

Во исполнение условий договоров Поставщик надлежаще исполнил взятые на себя обязательства и поставил Покупателю продукцию на общую сумму 2 193 904 руб. 25 коп., что подтверждается универсальными передаточными документами, копии которых приобщены к материалам дела.

Однако, ответчик поставленный товар оплатил частично на сумму 1 535 607 руб. 00 коп., в связи с чем, за ответчиком образовалась задолженность в размере 658 247 руб. 25 коп.

Направленная ответчику претензия от 04.06.2019г. оставлена последним без удовлетворения.

Согласно ст. 506 Гражданского Кодекса РФ - по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ч. 1 ст. 516 Гражданского Кодекса РФ, Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

По правилам ч. 2 ст. 516 Гражданского Кодекса РФ, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим

законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997г. №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» Покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 Кодекса). Поэтому судам следует исходить из того, что при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

Согласно ст.ст. 9, 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений и несут риск последствий совершения или несовершения процессуальных действий.

Поскольку ответчик не представил доказательств оплаты задолженности в полном объеме, требование истца о взыскании задолженности в размере 658 247 руб. 25 коп. является обоснованным, документально подтвержденным и подлежит удовлетворению, так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных обязательств, противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

Истец также просит взыскать с ответчика пени за просрочку оплаты поставленного по договору товара за период с 28.03.2019г. по 19.02.2019г. в сумме 249 162 руб. 59 коп.

Согласно п.4.2 за просрочку поставки товара Покупатель вправе предъявить Поставщику к оплате пеню в размере 0,1% от общей суммы неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (ст. 330 ГК РФ). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Согласно с п. 1 ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Поскольку ответчиком обязательства по оплате товара по вышеуказанным договорам исполняются ненадлежащим образом, суд считает, что истец вправе взыскать договорную неустойку за период с 28.03.2019г. по 19.02.2019г. в сумме 249 162 руб. 59 коп.

Суд не находит оснований для удовлетворения заявления ответчика о применении ст. 333 ГК РФ и уменьшении суммы неустойки, поскольку согласно ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить размер ответственности должника за не исполнение обязательств.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016г. «О применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено,

что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В соответствии с п. 73 Пленума, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

При рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 22.12.2011 г. № 81).

Суд полагает, что ответчик не доказал отсутствие вины, размер возможных убытков истца, а также не представил доказательств принятия всех мер для надлежащего исполнения обязательства.

Размер неустойки суд признает соразмерным нарушенному обязательству и оснований для применения положений ст.333 ГК РФ не усматривает.

Заявление истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. подлежит удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны, причем расходы взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ). При этом, договор по оказанию правовой помощи не является безусловным доказательством разумности расходов.

В связи с чем, заявителем в материалы дела были представлены договор об оказании юридических услуг №19-08/-3 от 19.08.2019г., платежное поручение № 418 от 26.08.2019г.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя истца, размера судебных расходов, количества часов, затраченных на проведенные мероприятия. Суд считает заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств дела, количества судебных заседаний, а также с учетом суммы заявленных исковых требований и сложности спора. Исходя из изложенного, следует признать разумными понесенные расходы в сумме 25 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме от суммы иска, поскольку требования, заявленные в иске, обоснованы.

На основании ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 506, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 49, 65, 66, 68, 71, 75, 106, 110, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СК ГЕРМЕС» в пользу Общества с ограниченной ответственностью ТД «ПРОМСТРОЙБЕТОН» задолженность по оплате за поставленный товар в размере 658 247 (шестьсот пятьдесят восемь тысяч двести сорок семь) руб. 25 коп., пени в размере 249 162 (двести сорок девять тысяч сто шестьдесят два) руб. 59 коп., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) руб. 00 коп., расходы по уплате госпошлины в размере 19 002 (девятнадцать тысяч два) руб. 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СК ГЕРМЕС» в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в размере 2 146 (две тысячи сто сорок шесть) руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный, срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.03.2019 7:08:04
Кому выдана Чекарева Наталья Алексеевна

Н.А. Чекарева