



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-32209/2013-ГК

город Москва

26 ноября 2013 года

Дело № А40-173088/2012

**Резолютивная часть постановления объявлена 10 октября 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 26 ноября 2013 года**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи А.А. Солоповой  
судей М.Е. Верстовой, О.Н. Лаптевой  
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.В. Казаковой,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Шпиннер-Руссланд»  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 августа 2013 года  
по делу № А40-173088/2012, принятое судьей О.С. Гетрайтис  
по иску общества с ограниченной ответственностью «Шпиннер-Руссланд»  
(ОГРН 1107746705824; 115088, Москва, ул. Угрешская, 2, стр. 3)  
к обществу с ограниченной ответственностью «БИН Страхование»  
(ОГРН 1027739013202; 115088, Москва, ул. Шарикоподшипниковская, 13,  
стр. 62),  
обществу с ограниченной ответственностью «Брун Карго»  
(ОГРН 5087746110722; 125315, Москва, Ленинский пр-т, 68, стр. 2)  
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональные  
Транспортные Перевозки»  
о взыскании 7 728 296 руб. 20 коп.  
при участии в судебном заседании:  
от истца: Минаков И.Ю. (по доверенности от 20.02.2013)  
от ответчика: Янчеков В.Ф. (по доверенности от 03.06.2013),  
Лукьянова Е.П. (по доверенности от 29.01.2012)  
от третьего лица: Радович И.С. (по доверенности от 01.09.2013)

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Шпиннер-Руссланд» (далее – ООО «Шпиннер-Руссланд», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БИН

Страхование» (далее – ООО «БИН Страхование», ответчик 1), обществу с ограниченной ответственностью «Брун Карго» (далее – ООО «Брун Карго», ответчик 2) о взыскании с ООО «БИН Страхование» страхового возмещения в размере 189 850 Евро по курсу Банка России на дату выплаты, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 258,40 Евро, о взыскании с ООО «Брун Карго» суммы безусловной франшизы в размере 150 Евро по курсу Банка России на дату выплаты.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональные Транспортные Перевозки» (далее – ООО «МТП»).

Решением Арбитражного суда от 15 августа 2013 года в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением суда от 15 августа 2013 года, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить указанное решение суда и принять по делу новый судебный акт о взыскании с ООО «БИН Страхование» страхового возмещения в сумме 189 850 Евро по курсу Банка России на дату выплаты и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.12.2012 по 25.12.2012 – 258,40 Евро, взыскать с ООО «Брун Карго» сумму безусловной франшизы – 150 Евро по курсу Банка России на дату выплаты.

Заявитель в апелляционной жалобе ссылается на то, что судом не учтены свидетельские показания, опровергающие выводы сюрвейера, а также проигнорировано заключение производителя станка о вине перевозчика; суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы и требования апелляционной жалобы, представители ответчика 1 и третьего лица против удовлетворения апелляционной жалобы возражали.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены решения суда.

Судом установлено, что на основании Договора поставки оборудования № 14/2012 от 19.06.2012 истец приобрел у ООО «Промсистемы» пятиосевой высокоточный вертикально-фрезерный обрабатывающий центр Spinner U5-620 с числовым программным управлением Siemens 840DE-SolutionLine (далее – Станок).

Станок был оплачен и получен истцом, что подтверждается актом приема-передачи от 12.07.2012.

Станок был получен с завода, расположенного в Федеративной Республике Германия, новым, в заводской упаковке на паллете, завернут в пленку и накрыт фанерным ящиком.

В период с 12.07.2012 по 23.09.2012 Станок находился на складе ООО «Компания Штрай», что подтверждается Договором безвозмездного пользования от 04.06.2012, актом приема-передачи от 12.07.2012 и актом возврата от 23.09.2012.

04 сентября 2012 года между истцом и Областным государственным образовательным учреждением начального профессионального образования «Профессиональное училище № 1» (заказчик) заключен договор № 18/09 на поставку Станка.

Согласно пункту 3.2 договора № 18/09 от 04.09.2012 место поставки товара – город Новосибирск, улица Ползунова, 5.

20.09.2012 между истцом и ООО «Брун Карго» заключен договор № 20-22/12ВС транспортной экспедиции, предоставив заявку № 410 от 20.09.2012 на доставку станка в город Новосибирск.

21.09.2012 истец приобрел у ООО «БИН Страхование полис страхования грузоперевозок № 100 4647 00 05102 903748 и получил Правила страхования грузоперевозок.

Станок был загружен на указанном выше складе в грузовой автомобиль третьего лица.

Загрузка осуществлялась по договору № 9/4 от 21.09.2012, поскольку вес груза превышает 7 тонн, погрузка и фиксация Станка были осуществлены по установленным требованиям, что подтверждается актом.

Истец указал на то, что ему поступила информация от заказчика, что Станок доставлен третьим лицом поврежденным.

В месте доставки был составлен сюрвейерский акт, в котором зафиксировано, что повреждения были обусловлены срывом шпинделя со стопорных уголков (после срыва шпиндель двигался вперед-назад при каждом торможении грузовика и разбивал станок изнутри), причем внешне станок поврежден не был.

После получения информации о повреждениях Станка истец уведомил об этом ответчика 2 и ответчика 1, а также запросил у производителя Станка – SPINNER Werkzeugmaschinenfabrik GmbH, информацию о возможных причинах повреждений и стоимости их устранения.

Производитель Станка дал заключение, что причиной повреждений являются сильные вибрации при перевозке, ремонт экономически нецелесообразен, так как стоимость ремонта Станка без учета таможенных пошлин и накладных расходов превышает 148 тыс. Евро, а стоимость аналогичного б/у станка менее 148 тыс. Евро.

По запросам ответчиков истец предоставил указанные выше документы, а также направил повторные претензии ответчикам, однако до настоящего времени истец не получил страховое возмещение. При этом, по мнению истца, Станок был поврежден в процессе перевозки.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с полисом страхования грузоперевозок № 100 4647 00 05102 903748 ответственность Страховщика начинается в момент начала погрузки груза в пункте отправления, продолжается в течение всей перевозки и заканчивается в момент окончания выгрузки груза в пункте назначения, однако истец не представил достаточных доказательств наличия у ответчика обязательств перед истцом.

При этом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что перевозимый Станок был поврежден до погрузки его в кузов автомобиля третьего лица – ООО «МТП». Данный вывод суда первой инстанции сделан на основании выводов сюрвейера ООО «ОРСА Сервисез», зафиксированных в отчете № 712172 (л.д. 1-

27 том 2), проводившего 09 октября 2012 года осмотр склада и поврежденного имущества в г. Новосибирск.

Суд апелляционной инстанции полагает правомерным отказ суда первой инстанции в удовлетворении иска, исходя из следующего.

В пункте 12 Акта осмотра от 09.10.2012 (л.д. 87-88 том 2), составленного в г. Новосибирск в присутствии представителей ООО «Шпиннер-Руссланд», сервисной службы SPINNER по России и СНГ, грузополучателя, сюрвейерской компании ORSA Services, указано следующее: «внутри станка обнаружены металлические крепежные элементы, фиксирующие оси X Y, которые сильно деформированы (разорваны). Основные повреждения станка вызваны тем, что после разрыва фиксирующих элементов тяжелый шпиндельный узел свободно перемещался внутри рабочей зоны станка. Данные разрушения могут произойти только в нерабочем состоянии за счет силы инерции, т.к. при включенном питании системы безопасности станка не позволили бы произойти таким разрушениям».

В материалы дела представлены Отчет сюрвейера № 01-09/МТП (л.д. 110-122 том 1) ООО «ИКСС», проведенного по заказу ООО «МТП», в котором дано заключение о том, что повреждения фиксирующих элементов произошли до погрузки либо в момент выгрузки Станка.

Кроме того, согласно Акту осмотра сюрвейера ООО «ИКСС» (л.д. 71-85 том 2) следует, что сюрвейер дал заключение о том, что основные повреждения вызваны тем, что после разрыва фиксирующих элементов тяжелый шпиндельный узел свободно перемещался внутри рабочей зоны станка и разбивал станок изнутри.

Кроме того, согласно выводам сюрвейера ООО «ОРСА Сервисез», зафиксированным в отчете № 712172 (л.д. 1-27 том 2), проводившего 09 октября 2012 года осмотр склада и поврежденного имущества в г. Новосибирск, следует, что: 1) выявленные повреждения возникли не в процессе перевозки, когда динамические силы, возникающие при транспортировке, равномерно воздействуют на весь груз, а произошли одновременно при резком ударе и/или падения станка при выполнении погрузочно-разгрузочных работ. Косвенным подтверждением этой версии служит разрыв массивных крепежных элементов, фиксирующих шпиндельный узел по осям X, Y. Кроме того, сюрвейер указал на то, что имеющийся разрыв металла мог возникнуть только при одновременном силовом воздействии; 2) сила, возникшая при разрушении крепежа рым-болтов, значительно превосходит динамические силы, возникающие при транспортировке. Вырванная часть станины с внутренней резьбой для рыма расколота пополам, что подтверждает заключение о том, что сила веса станка была направлена не только по оси рамы вверх, но и под углом к его оси, что запрещено при перемещении станка за рамы; 3) отсутствие смещений станка в кузове и разрушений брусков рамы также позволяет сделать вывод о том, что основное повреждение в виде разрыва станины станка произошло до погрузки, т.к. сломать массивную чугунную деталь без повреждения упаковки и/или фиксирующей подставки невозможно; 4) на момент погрузки станка для осуществления застрахованной перевозки повреждения могли быть не видны, поскольку станок находился на поддоне, а повреждения, образовавшиеся после ранее произошедшего падения, носили внутренний характер. В силу этого увидеть их при погрузке было сложно.

Исследование обстоятельств выгрузки станка, прибывшего из Германии, на склад ООО «Штрай», дальнейшей его погрузки для перевозки со склада ООО «Штрай» в Москве в г. Новосибирск, характер повреждений станка, обнаруженных при приемке станка в г. Новосибирске позволили сюрвейеру сделать вывод о том, что первичные повреждения станка не могли быть получены ни во время погрузки станка для перевозки в г. Новосибирск, ни в процессе самой перевозки.

Доказательств, опровергающих выводы ООО «ОРСА Сервисез», истцом не представлено. В нарушение положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено доказательств того, что первичное повреждение станка произошло в процессе перевозки, а также истцом не совершено действий по установлению первоначальных причин повреждения станка, которые привели к срыву фиксирующих элементов тяжелого шпиндельного узла (разрыву металла).

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что судом не учтены свидетельские показания такелажника Зиновчука О.В., со ссылкой на то, что данный свидетель подтвердил, что стопорные элементы в момент погрузки были целы, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку в протоколе судебного заседания от 04.04.2012 (л.д. 110-114 том 3), в котором зафиксированы показания данного свидетеля, такие объяснения отсутствуют.

При этом, ссылка заявителя апелляционной жалобы на показания свидетеля Гераскина К.С. – руководителя сюрвейера ООО «ОРСА Сервисез», который, по мнению истца, неправильно указал должности участников погрузки и фамилию водителя грузовика, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку истец не указал, каким образом неправильное указание должности участников погрузки и фамилии перевозчика могло повлиять на выводы сюрвейера о причинах повреждения станка, при том, что данный свидетель указал, что повреждения произошли при вертикальном падении.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на показания свидетеля Капустянского А.В., который, по мнению истца, подтвердил повреждение станка в ходе перевозки, признается судом апелляционной инстанции несостоятельной, поскольку таких показаний свидетель не давал, что подтверждается протоколом судебного заседания от 06.06.2013 (л.д. 31-33 том 4).

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что судом проигнорировано заключение производителя станка о вине перевозчика, признается судом апелляционной инстанции необоснованным, поскольку названное истцом заключение не содержит выводов «о повреждении стопорных элементов в результате горизонтальных нагрузок (то есть в результате перевозки, а не теоретического падения)», учитывая, что в данном заключении производителя станка указано об имеющихся смещениях крепежных элементов (стопорных устройств), что, по мнению производителя станка, однозначно говорит о больших вертикальных ускорениях. В связи с этим, суд полагает, что данный довод производителя станка полностью подтверждает выводы сюрвейера.

Нарушений норм процессуального права при принятии решения от 15 августа 2013 года, влекущих безусловную отмену судебного акта (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом первой инстанции не допущено.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции отсутствуют предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения суда от 15 августа 2013 года.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15 августа 2013 года по делу № А40-173088/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

А.А. Солопова

Судьи

М.Е. Верстова

О.Н. Лаптева