



14020019931734

143_47037946



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
03 апреля 2026 года

Дело №А40-204973/25-143-1752

Резолютивная часть решения объявлена
Мотивированное решение изготовлено

04 марта 2026 года
03 апреля 2026 года

Арбитражный суд города Москвы
Председательствующий: судья О.С. Гедрайтис,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.В. Герасимовой
проводит судебное заседание по делу по иску ООО «ЦГ МГУ» (ИНН 7729724815)
к ООО «ИБ «АНКОР» (ИНН 1661023369)
о взыскании 16.559.152 руб. 10 коп.,

при участии:

от истца – Радович И.С. по доверенности от 01.01.2025 (удостоверение адвоката),
от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ: ФБУ «НИЦ ПМ - Ростест» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «НТМЦ «Поверитель» о взыскании №ЛАБ-29.24 от 18.06.2024г. в размере 9 848 161,55 руб. и пени за период с 30.10.2024г. по 01.08.2025г. в размере 1 164 865,03 руб., задолженности по договору №ЛАБ-29.24Э от 18.06.2024г. в размере 4 591 032,35 руб. и пени за период с 13.11.2024г. по 01.08.2025г. в размере 955 093,17 руб.

Иск рассматривался в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст.156 АПК РФ.

В представленном письменном отзыве ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, заявил о применении ст.333 ГК РФ.

Представитель истца поддержал требования в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «ИБ «АНКОР» (заказчик), и ООО «ЦГ МГУ» (исполнитель) был заключен договор №ЛАБ-29.24Э от 18.06.2024, по условиям которого исполнитель обязуется, в соответствии с заявкой заказчика (Приложение №1 к настоящему Договору) выполнить работы по проведению лабораторных исследований (далее Работы), а заказчик обязуется оплатить выполненные исполнителем работы в соответствии с условиями настоящего договора.

Согласно п.2.1. стоимость работ указывается в наряд-заказе и определяется исходя из Заявки Заказчика в соответствии с прайсом на выполнение лабораторных исследований (Приложение №3 к договору), а также на основании справочника базовых цен на инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания для строительства, Госстрой России, Москва, 1999г. с учетом индекса инфляции.

Стоимость работ включает все расходы Исполнителя, связанные с проведением лабораторных исследований по настоящему договору (п.2.2 договора).

Согласно п.2.3. оплата работ осуществляется Заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя не позднее 30 (Тридцати) рабочих дней с даты подписания Заказчиком акта выполненных работ.

Задолженность ответчика перед истцом по договору ЛАБ-29.24Э от 18.06.2024г. составляет 4 591 032,35 руб.

Также, между истцом и ответчиком был заключен договор №ЛАБ-29.24 от 18.06.2024г., согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению работ: «Исследование физико-механических свойств грунтов» по Объектам Заказчика (далее - Работы), а заказчик обязуется принять и оплатить результат работ в сроки и на условиях настоящего Договора.

Согласно п. 2.1. договора цена договора складывается из суммы общей стоимости работ по настоящему Договору, которая определяется в соответствующих Дополнительных соглашениях (по форме Приложения №3 к Договору) путем согласования Сметы стоимости работ, составленной по форме Приложения №4 к Договору, являющейся неотъемлемой частью Дополнительного соглашения (Приложение №3 к Дополнительному соглашению).

Цена работ, согласованная по Дополнительному соглашению к настоящему Договору, включает в себя все накладные, командировочные и прочие расходы Исполнителя, связанные с исполнением Договора и Дополнительных соглашений, а также налог на добавленную стоимость (20%) и иные налоги (п.2.2 договора).

Согласно п. 2.3. договора цена договора складывается из суммы общей стоимости работ по настоящему договору, которая оплата за выполненные работы производится на основании актов выполненных работ в течение десяти банковских дней со дня подписания Сторонами указанного акта в соответствии с п. 4.1-4.7 Договора.

В соответствии с п.4.3. договора заказчик осуществляет приемку отчета по лабораторным исследованиям в течение десяти рабочих дней со дня его получения. При отсутствии замечаний заказчик не позднее десяти рабочих дней, принимает отчет, подписывает и направляет исполнителю акт выполненных работ.

Задолженность ответчика перед истцом по договору №ЛАБ-29.24 от 18.06.2024г. составляет 9 848 161,55 руб.

Претензионные требования истца не были удовлетворены.

Выполнение работ по договору №ЛАБ-29.24 от 18.06.2024г. подтверждается подписанными сторонами актами №№730-731 от 15.10.2024г., 809 от 31.10.2024г., 813 от 05.11.2024г., 815 от 07.11.2024г., 297 от 25.04.2025г., по договору №ЛАБ-29.24Э от 18.06.24г. подтверждается подписанными сторонами актами №№666 от 01.10.2024г., 685 от 01.10.2024г., 834-838 от 15.11.2024г., 896-898 от 02.12.2024г., 978 от 10.12.2024г., 6-7 от 03.01.2025г., 253 от 16.04.2025г., которые ответчиком не оплачены.

Заказчик, в нарушение принятых на себя обязательств по оплате, не в полном объеме произвел оплату за оказанные исполнителем услуги, задолженность составляет 14.439.193 руб. 90 коп.

В силу ст.783 ГК РФ, к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст.ст.779-782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (ст.ст.702-729 ГК РФ) и положения о бытовом подряде (ст.ст.730-739 ГК РФ).

Доказательств оплаты оказанных услуг ответчиком в материалы дела не представлено.

Поскольку в силу ст.ст.309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями договора и требованиями закона и односторонний отказ от исполнения обязательств или их изменение не допустимы, а ст.781 ГК РФ предусмотрена обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги в срок и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг, и доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком не представлено, требование истца о взыскании 14.439.193 руб. 90 коп. задолженности по оказанным услугам законно, доказано и подлежит удовлетворению.

Кроме того, п.7.3 договора №ЛАБ-29.24 от 18.06.2024г., п.5.2 договора №ЛАБ-29.24Э от 18.06.2024г. заявлены требования о взыскании неустойки.

Согласно п.7.3. договора №ЛАБ-29.24 от 18.06.2024г. за нарушение с роков оплаты сумм, причитающихся к оплате за выполненные работы, заказчик уплачивает исполнителю пеню из расчета 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости работ по дополнительному соглашению.

Согласно п.5.2. договора №ЛАБ-29.24Э от 18.06.2024г. в случае нарушения сроков оплаты, установленных в п.2.3, исполнитель вправе предъявить заказчику требование об уплате неустойки, а Заказчик обязан такое требование удовлетворить из расчета 0,1от стоимости Работ по наряд-заказу за каждый день просрочки.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения. Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.

Поскольку в ходе рассмотрения настоящего спора просрочка исполнения ответчиком обязательств по оплате работ подтверждена материалами дела, суд пришел к выводу о том, что правовые основания для взыскания с ответчика неустойки имеются.

Согласно расчету истца размер неустойки по договору №ЛАБ-29.24 от 18.06.2024г. за период с 30.10.2024г. по 01.08.2025г. составляет 1 164 865,03 руб., по договору №ЛАБ-29.24Э от 18.06.2024г. за период с 13.11.2024г. по 01.08.2025г. составляет 955 093,17 руб.

Расчет начисленной истцом неустойки за просрочку платежа судом проверен, признан обоснованным, арифметически правильным.

Доводы ответчика о необходимости уменьшения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ судом отклоняются исходя из следующего.

В силу п.1 ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Относительно применения названной нормы права Пленумом Верховного Суда Российской Федерации даны разъяснения в Постановлении от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", согласно п.69 которого подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п.1 ст.333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п.1 ст.2, пункт 1 ст.6, п.1 ст.333 ГК РФ).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п.п.1 и 2 ст.333 ГК РФ).

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства (п.п.2, 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 №17 "Обзор практики применения арбитражными судами ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации", п.42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 №263-О указывается, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При этом суд обязан выяснить соответствие взыскиваемой неустойки наступившим у кредитора негативным последствиям нарушения должником обязательства и установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора.

Решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов и конкретных обстоятельств дела.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч.1 ст.56 ГПК РФ, ч.1 ст.65 АПК РФ).

В нарушение ч.1 ст. 65 АПК РФ ответчиком доказательств, подтверждающих явную несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушенного обязательства, в материалы дела не представлено.

При этом суд отмечает, что истцом заявлены требования о взыскании неустойки, размер которой согласован сторонами в договоре.

Согласно ст.421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора, что выражается в возможности сторон самостоятельно определять его условия, порядок оплаты, а также ответственность сторон в случае нарушения его условий.

Оснований считать, что условия договора, устанавливающие размер взыскиваемых неустойки, нарушают принципы разумности, добросовестности, либо размер неустойки явно не соответствует последствиям нарушения обязательств по договору, не имеется.

Так же, истцом предъявлено требование о возмещении фактически понесенных им расходов на оплату услуг представителя в размере 85.000 руб. 00 коп.

Статьей 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», понесенные истцом затраты на оплату услуг адвоката относятся к судебным расходам.

Истец в обоснование требования о взыскании 85 000 руб. 00 коп. судебных расходов на представителя представил: соглашение об оказании юридической помощи №16-07/03 от 16.07.2025, платежное поручение №445 от 23.07.2025.

Суд считает размер понесенных судебных расходов обоснованным, доказанным и подлежащим взысканию с ответчика в размере 85 000 руб. 00 коп.

В соответствии с ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, заявленные требования обоснованы, подтверждены представленными доказательствами и подлежат удовлетворению в судебном порядке.

Ответчик доказательств отсутствия своей вины в указанных недостатках не представил.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределены в порядке ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 309, 310, 330, 781, 783 ГК РФ, ст.ст. 49, 67, 68, 75, 110, 123, 137, 156, 167- 182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ИБ «АНКОР» (ИНН 1661023369) в пользу ООО «ЦГ МГУ» (ИНН 7729724815) 14 439 193 руб. 90 коп. задолженность, 2 119 958 руб. 20 коп. неустойки, 85 000 руб. 00 коп. судебных расходов и 390 592 руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

О.С. Гедрайтис

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 17.09.2025 10:42:46
Кому выдана ГЕДРАЙТИС ОКСАНА СЕРГЕЕВНА